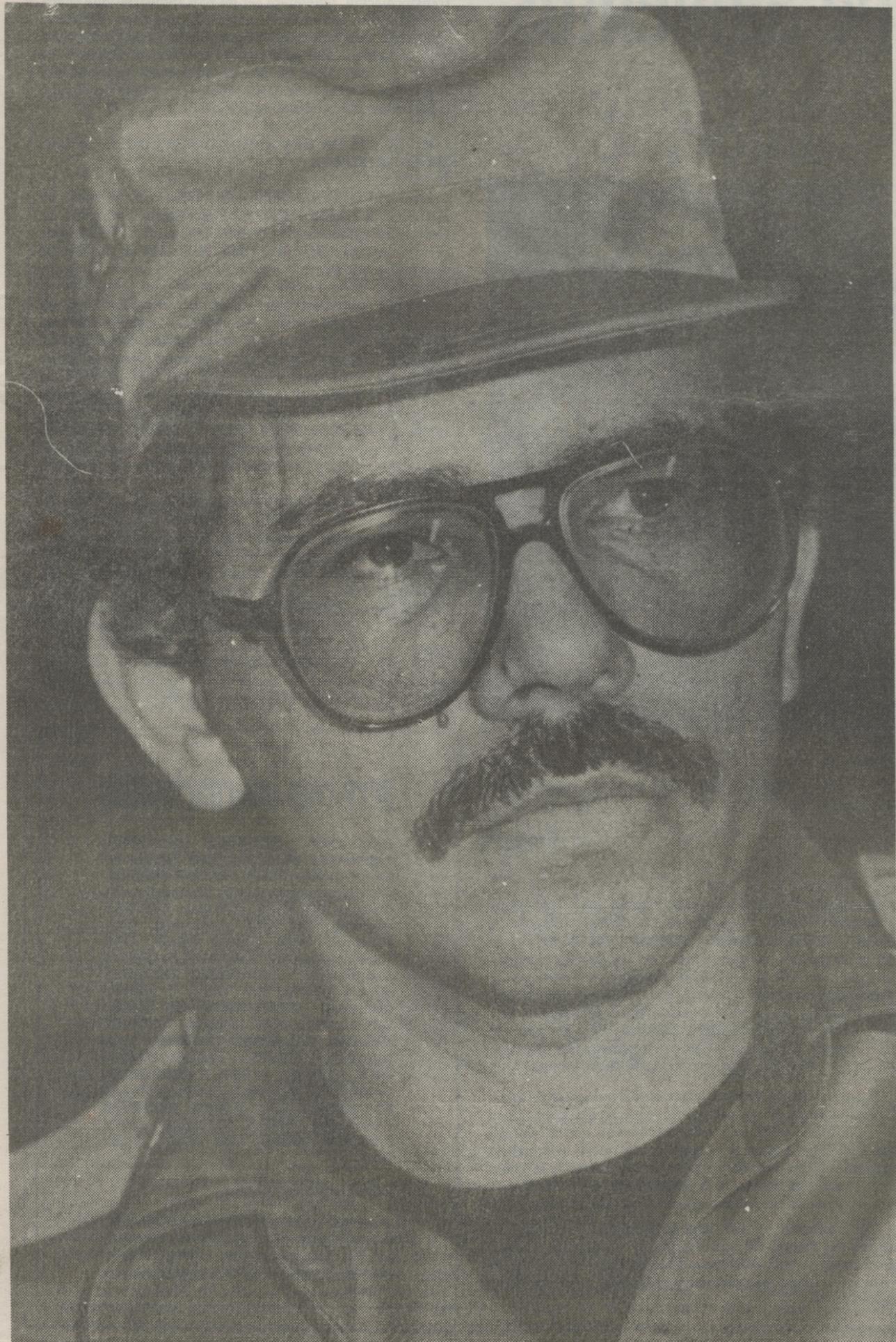


BIENVENIDO COMPAÑERO

ORTEGA



Daniel Ortega Saavedra, guerrillero, comandante, presidente electo con el 67 por ciento de los votos del pueblo nicaraguense, en la abrumadora victoria electoral que obtuvo el Frente Sandinista de Liberación Nacional el cuatro de noviembre de 1984.

Una vida entera dedicada a la causa de la liberación de su pueblo y al derrocamiento de la dinastía sangrienta de Somoza. Revolucionario desde su primera adolescencia. Hijo de un luchador sandinista, Ortega conoció el trabajo clandestino, la cárcel y la tortura en múltiples ocasiones. Integrado desde sus orígenes al FSLN fundado por Carlos Fonseca, luego de su última detención (liberado por un comando del FSLN) se integró a la etapa final de la lucha revolucionaria, que culminó con el alzamiento victorioso de todo el pueblo el 19 de julio de 1979.



México, junto a Nicaragua. 2
El FMI tras la crisis en la Argentina. 3
A 40 años de Yalta. 4
Gromyko, la paz y el desarme. 5
la dictadura olvidada. 6
Los cruzados del anticomunismo. 7
Bolívar contra Reagan. 8

México junto a Nicaragua:

Por Ing. Carlos N. Schiavo

La cooperación internacional y el apoyo de países amigos de Nicaragua tiene en México un claro exponente. Múltiples convenios de carácter comercial, tecnológico y científico expresan la solidaridad del pueblo y gobierno mexicano hacia la revolución sandinista. En el plano político, los esfuerzos de pacificación del Grupo Contadora cuentan en el país azteca con una indiscutible vanguardia.

Comprender el desafío que implica para un pequeño país como Nicaragua romper con el modelo imperialista de dominación y luchar dentro del subdesarrollo, el empobrecimiento y la invasión permanente de ejércitos de mercenarios pagos y pertrechados por el Pentágono y la CIA, por construir una nueva sociedad más libre, justa, progresista y solidaria no es difícil para los mexicanos.

Quienes ya han sido despojados por los Estados Unidos de 2 millones de kilómetros cuadrados (gran parte de Texas, Nuevo México y California) que representa el doble de su superficie territorial actual. Quienes nacionalizaron su petróleo, sus minerales y recientemente la banca, desplazando así la hegemonía que sobre sus recursos ejercían, las transnacionales norteamericanas.

Por ello, la identificación de ambos pueblos unidos históricamente en la lucha común contra el imperialismo no es casual ni coyuntural. Y adquiere una reconfortante dimensión en esos instantes difíciles que vive la tierra de Sandino amenazada por la administración Reagan de invadir desde Honduras... Tiempos difíciles en que las horas de siembra y cosecha deben distribuirse —fusil en mano— a defender la patria...

LA INVESTIGACION CIENTIFICA AL SERVICIO DE LOS PUEBLOS LIBRES

Consustanciado con el esfuerzo del gobierno sandinista por elevar la producción de alimentos básicos que mejoren la calidad de la dieta popular —carne y leche—, la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos de México a través del PRODERITH (Programa Desarrollo Regional Integral del Trópico Húmedo), acaba de formalizar un convenio de Asistencia Técnica al Ministerio de Desarrollo Agropecuario y de Reforma Agraria de Nicaragua. A través del mismo, un equipo interdisciplinario de técnicos mexicanos trabajará coordinadamente con técnicos nicaragüenses del Instituto Nacional de Investigaciones Económicas y Sociales (INIES) en un estudio sobre "Los sistemas de producción ganaderos en Nicaragua" que incluye el sistema primario, el proceso de comercialización del ganado bovino en pie y carne y una evaluación técnico-económica de los proyectos estatales en marcha. El proyecto tiene como objetivo realizar un diagnóstico integral de la ganadería bovina nicaragüense posibilitando la implementación de estrategias de desarrollo a corto y mediano plazo que permitan incrementar rápidamente la disponibilidad de leche y carne al consumo popular. Otra meta complementaria consiste en transformar a la tradicional ganadería nicaragüense basada anteriormente en la producción extensiva de los ex-grandes latifundios somocistas en una actividad tecnificada y de alta rentabilidad generadora de importantes fuentes de divisas para el país. Al respecto se cuenta con infraestructura de exportación heredadas del somocismo. A través de PROCARNIC —una de las tantas empresas de Somoza, se exportaron en 1978 algo más de 77 millones de libras de carne congelada a Miami y Puerto Rico. En el mismo año, la exportación de carne fue después del algodón y el café, el producto más importante para la economía nacional por las divisas generadas. Reciente documento del INIES nos aclara las razones de la involución del subsector en los años siguientes:

"Con motivo de la insurrección generalizada del pueblo nicaragüense en 1979, la actividad ganadera se ve fuertemente afectada antes, durante y después del triunfo, ya que una parte de los ganaderos se apresuró a una matanza indiscriminada de ganado ante el temor de perderlo, otra parte del hato fue sacada en pie por la frontera hacia los países vecinos y habría que agregar también las muertes de ganado provocadas por el propio movimiento social. Se calcula que en este proceso la ganadería bovina sufre una pérdida no menor al 35% del hato nacional". "Por otra parte, después del triunfo, se da un fuerte proceso de reestructuración agraria, con la desaparición de los grandes latifundios ganaderos, la formación de empresas estatales (AREAS PROPIEDAD DEL PUEBLO, APP) y el reparto agrario lo que modifica sustancialmente las condiciones de la producción agropecuaria".

"La gran descapitalización sufrida por el subsector ganadero, ha traído como consecuencia una drástica disminución de la producción de carne y de leche que ha afectado tanto al consumo interno como a la exportación".

"Así tenemos que en 1978 hubo una producción de 155.6 millones de libras de carne y para 1981 baja hasta 80.5 millones de libras con un leve repunte en 1982 de 88.6 millones de libras. El consumo per cápita a su vez, osciló en los años indicados, entre 32,21 y 18 libras de carne al año".

Cooperación científica en producción de alimentos básicos



Comandante, Ministro de la Reforma Agraria, Jaime Wheelock

"Estas cifras dan una idea de la crisis en que se encuentra la ganadería bovina nicaragüense, tradicional pilar de la economía nacional. Ante esto, el gobierno sandinista considera prioritario la reorganización y desarrollo de esta actividad por dos aspectos fundamentales, por una parte, Nicaragua requiere de la entrada libre de divisas, siendo que la exportación de carne congelada ha desempeñado históricamente un relevante papel; por otra parte, la carne y la leche son dos alimentos básicos que constituyen objetivos nacionales para el mejoramiento de la dieta popular".

"La situación de descapitalización del subsector y los radicales cambios en la estructura agraria del país, dejan obsoleta a gran parte de la información con que se contaba hasta 1979 y obliga a la generación de nueva información confiable, que refleje fielmente el estado actual de la ganadería, como una base para la planificación de los trabajos y para la toma de decisiones relacionadas con la actividad".

"De lo anterior, es que surge la necesidad de realizar un estudio del diagnóstico del sistema de producción bovina, que responda a las necesidades de información que se tienen y que sirva como herramienta y guía para la acción institucional".

COMANDANTE JAIME WHEELOCK: NOSOTROS... QUE COSA ERAMOS?

"Un país de cortadores de algodón, de café y de caña de azúcar, con una pequeña estructura administrativa de tenedores de libros..." "Eramos los productores del poste prescindible de la mesa de las economías industriales: café, cacao, azúcar, banana..." "Durante el somocismo la economía de Nicaragua se estructuró en forma complementaria a la economía de Estados Unidos; pensando en sus intereses y no en nuestros intereses nacionales: la carne para Puerto Rico, la madera para construir las casas de Luisiana, el algodón para los uniformes de los soldados norteamericanos en Corea, la industria azucarera para suplir la cuota que se le había quitado a Cuba. Ahora en cambio, con la revolución, los nicaragüenses podemos comenzar a determinar algo aparentemente tan simple como **qué producir**, el país puede pensar en otros mercados, en países amigos, en países socialistas, en países latinoamericanos... Podemos construir un sistema comercial de nuevo tipo comercializando con quienes nos den más ventajas". "La revolución está comenzando a desarrollar un nuevo modelo económico basado en la búsqueda de un papel distinto en la división internacional del trabajo. Podemos seguir siendo productores de medios de consumo pero con cierto proceso de transformación. Queremos ser un país industrial que vende manufactura: procesando nuestros productos agrícolas, vendiendo nuestros alimentos envasados, haciendo muebles con la madera... Ese es el sentido nacional profundo de la revolución. Eso sólo se puede hacer si se es un país soberano a quien no se le impone desde afuera un modelo económico contrario a sus intereses nacionales".

PROYECTOS DE DESARROLLO VIA COOPERACION INTERNACIONAL

Sigue el COMANDANTE Jaime Wheelock, miembro de la Dirección Nacional del Frente Sandinista y Ministro de Desarrollo Agropecuario y de Reforma Agraria: "Nicaragua es un país muy pobre con un débil desarrollo en sus fuerzas de producción que no cuenta con una base de arranque tecnológico propio como para atender los proyectos de desarrollo previstos; sin embargo contamos con la cooperación internacional y el apoyo de los países socialistas y países amigos de Nicaragua como México, países árabes, Holanda, Francia, España, etc. y estamos ejecutando más de 20 proyectos que suman unos mil 200 millones de dólares. Entre ellos un ingenio azucarero, dos plantaciones de palma aceitera, 4 proyectos de producción de tabaco rubio, un proyecto de 20 mil manzanas de riego para granos básicos, dos proyectos de lechería tecnificada para producir 100 millones de lts. de leche al año, complejos avícolas, arroceros, etc.

Es en este marco de cooperación técnica, de comprensión y solidaridad con la lucha de un pueblo que sólo aspira a trabajar, producir, educarse, vivir, recrearse, en paz pero libremente, con un proyecto de país pluralista pero profundamente popular, revolucionario y antiimperialista, que arribamos al fin, al umbral de nuevas formas de relación y colaboración científicas. La orientación de la ciencia, de la investigación científica hacia los procesos de transformación social, adquieren afortunadamente día a día una trascendencia mayor acorde al protagonismo histórico de las luchas de liberación de nuestros pueblos. La compatibilidad de la ciencia con el compromiso no se discute.

servicios internacionales

IPS, DPA, PRESSUR (Uruguay), AGERPRES (Rumania), AIM (Mozambique), ANDINA (Perú), ANGOP (Angola), ANN (Nicaragua), ANOP (Portugal), APA (Austria), BOLPRES (Bolivia), COLPISA (España), COLPRES (Colombia), CNA (Chipre), SCN (Costa Rica), CTK (Checoslovaquia), DOM-PRES (República Dominicana), ECUAPRES (Ecuador), GNA (Guyana), INA (Irak), JAMPRES (Jamaica), LAKAPUWATH (Sri Lanka), MTI (Hungría), NAN (Nigeria), NOTIMEX (México), PANAPRES (Panamá), PNA (Filipinas), PRENSA LATINA (Cuba), QNA (Qatar), SNA (Suriname), SAMACHAR BHARATI (India), TANJUG (Yugoslavia), TAP (Túnez), VENPRES (Venezuela), Wafa (Palestina), WAN (Emiratos Arabes), APN (Unión Soviética).

Corresponsales propios

Washington, Managua, México, Caracas, Buenos Aires, Río de Janeiro, Panamá, La Paz, Moscú, Berlín, Roma, París, Madrid, Praga, Luanda, Helsinki, La Habana.

El FMI tras la crisis en la Argentina

Por Rodolfo Nadra

Buenos Aires, Febrero 21, Especial. Sorpresivamente, el lunes 18, Bernardo Grinspun, uno de los más íntimos del presidente Raúl Alfonsín, fue relevado de su puesto al frente del Ministerio de Economía. Las cálidas palabras que recibió del primer mandatario, los ojos humedecidos y el estrecho abrazo en el que se confundieron al día siguiente, en la ceremonia de asunción de su reemplazante, Juan Sourrouille, no alcanzaron a disipar la convicción de que una grave crisis sacudía al gobierno radical a 14 meses del retorno a la democracia.

Desde el oficialismo se asegura que los reemplazos, que incluyen el del titular del Banco Central, Enrique García Vázquez, por Alfredo Concepción, no importan cambio alguno en la línea económica trazada por la administración de Alfonsín. En cierto modo, podría pensarse que es así, ya que Sourrouille revistaba hasta el lunes como secretario de Planeamiento en el gabinete económico, y es amado el papel que desempeñó en la redacción de los documentos de negociación intercambiados con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Es más, le pertenece el plan quinquenal denominado "Lineamientos para una estrategia de crecimiento", anunciado por el gobierno en enero pasado.

Sin embargo, difícilmente pueda eludirse la idea de que —sin virajes bruscos— se ha producido un "ajuste" en la conducción económica, encaminado a llevar a la práctica con mayor firmeza ese plan quinquenal, orientado a aumentar las exportaciones, no para la industrialización y la creación de nuevas fuentes de trabajo, sino con el definido objetivo de pagar los intereses de la abultada deuda externa de más de 50.000 millones de dólares.

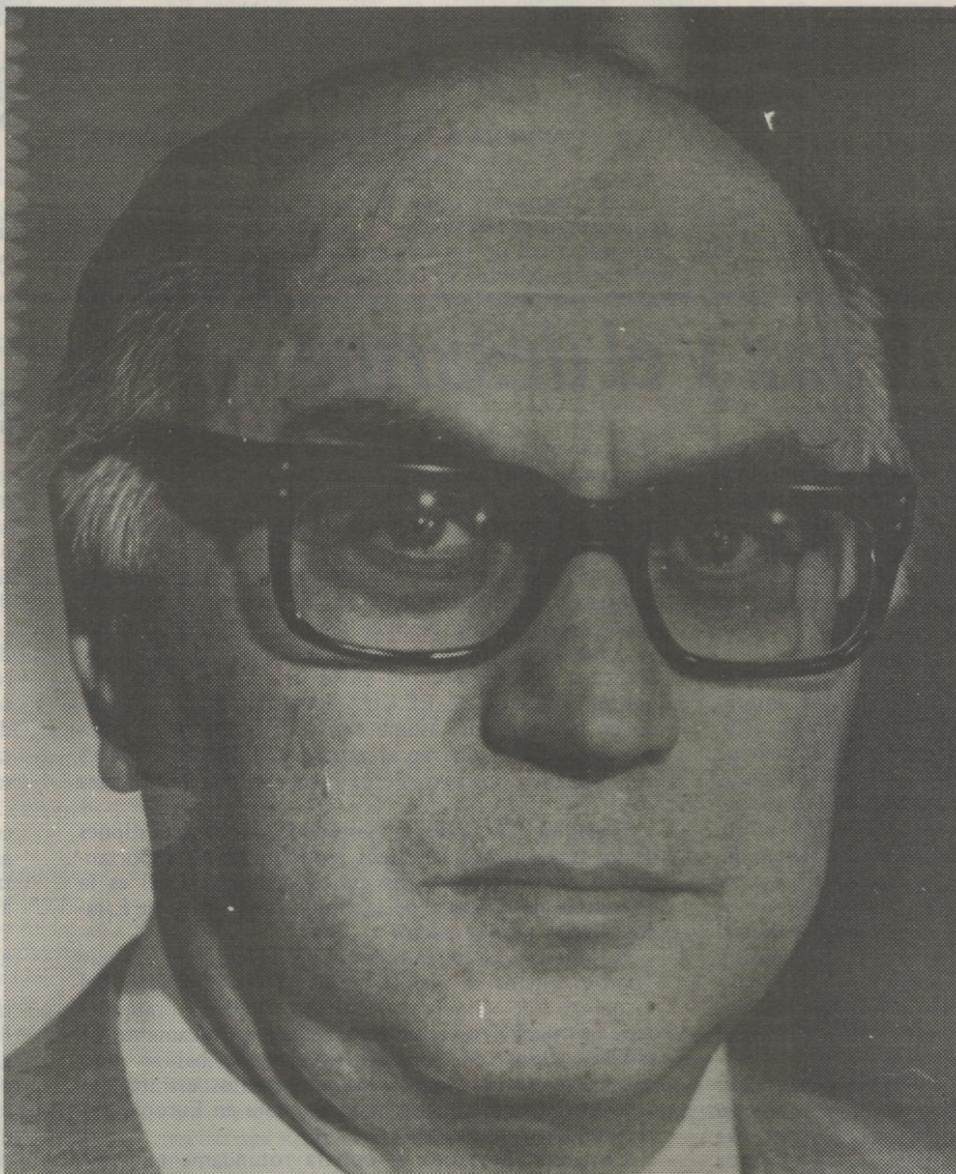
El propio Sourrouille estimó que fuera de su plan no hay alternativa, tras mencionar que existe en el mundo un "liderazgo" que lo tiene. Estados Unidos y que, guste o no, Argentina debe adecuarse a sus exigencias. Con el eco de estas palabras suscriptas por el nuevo titular de Economía en enero, sumado a la coincidencia de que la crisis del pasado lunes fue contemporánea a la presencia aquí de una misión del FMI, más de un observador se vió tentado a pensar que los hechos con la favorable repercusión que los cambios tuvieron en los círculos financieros de Estados Unidos.

LA "PATRIA FINANCIERA" CONTRA GRINSPUN

Cierto es también que la "patria financiera" (un símil de la rosca uruguaya) que gobernó el país a gusto durante la dictadura militar, había emprendido en los últimos meses una feroz campaña contra Grinspun, que le valió al ministro —en ese contexto— el inopinado respaldo del ala izquierda de la Unión Cívica Radical, aglutinada en lo fundamental en la Junta Coordinadora Nacional de la juventud del partido, pese a que la crisis continuó agravándose y recayendo en lo fundamental sobre las espaldas de los trabajadores. Más allá de otras implicaciones de la lucha interna radical, los principales dardos de la Coordinadora, fundamentalmente a través de sus legisladores, estaban dirigidos contra el ex titular del Banco Central, García Vázquez (el otro relevado), que dilataba la reforma financiera prometida durante la campaña electoral, permitiendo que quedara intacto el andamiaje especulativo montado durante la dictadura, mediante el cual los grandes bancos acumularon fabulosas ganancias mientras el



El presidente Raúl Alfonsín, abraza a Sourrouille tras prestar juramento. (Foto Oficina de Prensa de la Casa Rosada).



Ex ministro de Economía de Argentina, Bernardo Grinspun (Foto Oficina de Prensa de la Casa Rosada)

país se empobrecía.

El enfrentamiento entre Grinspun y García Vázquez era público y, de hecho, entorpecía la gestión económica. Se dice que el presidente decidió a arbolos, fastidiado por una situación insostenible, a la que se agregaba el proverbial malhumor del ministro (fueron frecuentes sus peleas con periodistas y funcionarios), la inflación imparable del 800 por ciento anual y el

estancamiento de la llamada "concertación" entre los empresarios, los trabajadores y el Estado, un mecanismo alentado por el gobierno para formalizar la "tregua social" que le permitiera cumplir sin sobresaltos los compromisos con el FMI y la banca acreedora.

Conspicuos integrantes de la Coordinadora, como el senador nacional Ricardo Laferriere, han declarado que los cambios

significan una "ratificación de la política económica y una rectificación de la política tributaria y financiera". En otras palabras, suponen que con Concepción en el Banco Central se acelerará la reforma financiera que acabe con la especulación, mientras que Sourrouille continuará con la misma política de su antecesor, sin el duro desgaste que le significaron a aquél las negociaciones con el FMI y la banca acreedora y con el aliciente de su imagen de técnico sumamente capaz, adscripto al estructuralismo económico y alejado de la ortodoxia monetarista.

LOS MONOPOLIOS Y LA BANCA BENEFICIADOS

Si bien es cierto que la llamada "patria financiera" no logró en esta crisis, que contribuyó a desencadenar, colocar a uno de sus hombres en el Palacio de Hacienda, es verdad también que el presidente Alfonsín eligió la profundización de una política de concesiones al FMI, en beneficio de los monopolios imperialistas, la banca internacional, la oligarquía y el gran capital local, que a pesar de haber sido desplazados parcialmente del gobierno —con el restablecimiento de las instituciones— conservan no obstante el dominio de las palancas decisivas de la vida nacional.

Cabe recordar que la administración radical firmó con la banca extranjera, encabezada por la norteamericana, un acuerdo para el pago de la deuda externa y un convenio con el FMI que incluye compromisos con sus exigencias. Estados Unidos y las grandes potencias de Europa occidental están supervisando el cumplimiento de esas exigencias y sobre la base de ese acuerdo están trazadas las principales líneas económicas del llamado plan Sourrouille para los próximos 5 años. De llevarse adelante tal proyecto, Argentina será más dependiente aún del imperialismo norteamericano. Sólo el año pasado se pagaron por intereses de la deuda más de 5.000 millones de dólares. Las consecuencias están a la vista: disminuyó la inversión industrial, la producción llegó al nivel más bajo de la década, en los últimos meses comenzó a caer la producción, y también el consumo, aumentó la desocupación (algunos estudios prevén 2.000.000 de desocupados para abril) y el salario real se redujo más del 20 por ciento durante 1984.

Precisamente, el plan quinquenal elaborado por el equipo Sourrouille calcula que se pagarán solamente por intereses en este período la suma de 24.000 millones de dólares y otros 6.000 millones por dividendos, royalties, etc. Se trata de una cifra impresionante, con la que podría incrementarse la inversión en un 30 por ciento más por año, con lo que eso significa en fuentes de trabajo. Si esa suma no se transfiere al exterior para pagar intereses, habría fondos para aumentar el salario real en un 20 por ciento anual acumulativo en los próximos cinco años.

Los intrasigentes, socialistas, sectores de izquierda del peronismo, comunistas, y del radicalismo, han exigido al gobierno que revea sus compromisos con el Fondo y la banca, que suspenda el pago de los intereses y demande una moratoria con un plazo mínimo de gracia de 5 años, pagando solo la deuda legítima, ya que gran parte del monto acumulado corresponde a autopréstamos y otras "bicicletas" con las que la oligarquía, los monopolios y grandes financistas, sacaron fuera del país el dinero correspondiente al trabajo nacional. La idea generalizada es que no hay salida con las recetas del FMI.

A 40 años

En febrero de 1945 despuntaba la aurora de la victoria. Desarrollando una impetuosa ofensiva de dos semanas, el Ejército Rojo dio un salto de 500 kms. desde el Vístula hacia el Oder, conjuntamente con el ejército polaco de liberación, expulsó de ese país a los ocupantes hitlerianos y puso rumbo directamente hacia los centros neurálgicos de la Alemania fascista. Estaba a un paso culminar la gigantesca contraofensiva iniciada en febrero de 1943 en la hazaña inmortal de la resistencia en Stalingrado, desplegada luego en la batalla del arco de Kursk (que hizo trizas un contingente considerable de efectivos y armamentos de la Wehrmacht), luego de lo cual las tropas soviéticas fueron liberando a su paso por Europa a 10 países sojuzgados, con 113 millones de habitantes, combinando su avance con las fuerzas de la resistencia y la guerrilla antinazi. Se avizoraba la próxima capitulación incondicional del Tercer Reich, y el fin de la guerra. Guerra en la cual la Unión Soviética había llevado sobre sus espaldas el peso principal de las acciones, que significó la defensa de su patria socialista y se transformó a la vez en una guerra por la liberación de todos los países ocupados de Europa y por la salvación de la humanidad.

LA PROEZA SOVIETICA

En el mundo entero, y especialmente en los países de la coalición antihitleriana, todos estos hechos suscitaron admiración, amistad y cariño por la Unión Soviética y sus fuerzas armadas, que —a un tremendo costo de 20 millones de muertos— habían quebrado el espinazo a la maquinaria militar hitleriana y creado las condiciones para la apertura del segundo frente, el desembarco en Normandía verificado (tardíamente) en junio de 1944. En estas condiciones, se impulsó en Yalta de manera pujante la cooperación militar, política y económica entre los países de la coalición antihitleriana.

Por primera vez en la historia desde la revolución socialista de octubre de 1917, se configuraban relaciones de aliados tan amplias y profundas entre los principales estados de distintos regímenes sociales. Dicha alianza se basaba en la comprensión de la necesidad de unir las fuerzas de estas naciones para lograr el objetivo común de salvar al mundo del fascismo y establecer una paz sólida en todo el planeta.

A estos objetivos sirvió la conferencia de Yalta, que reunió entre el 4 y el 12 de febrero de 1945, cerca de esta ciudad de la Crimea soviética, a los máximos dirigentes de las tres naciones aliadas: Stalin, Roosevelt y Churchill, con sus principales jefes militares y sus respectivos cancilleres (Molotov, Stettinius, Eden).

La conferencia de Yalta reflejó la aspiración de los pueblos de los países participantes y de todo el mundo, de unir las fuerzas en aras de la más pronta victoria y de la tan anhelada paz. Los interlocutores acordaron cooperar en el esfuerzo por acelerar la derrota de la Alemania nazi y el Japón militarista, sentar conjuntamente las bases de la reestructuración pacífica en la postguerra. Puede afirmarse que las decisiones adoptadas en la Conferencia determinaron en muchos aspectos el desarrollo internacional en la segunda mitad del siglo XX. No es extraño, por lo mismo, que un conjunto de fuerzas de la extrema reacción y del revanchismo se propongan como programa anular las decisiones adoptadas en Yalta y en particular remodelar el mapa de Europa.

LA CONDENA AL MILITARISMO, EL FASCISMO Y LA AGRESION

Cabe subrayar, como primer resultado, la condena al militarismo, el fascismo y la agresión contenida en el documento final de las tres potencias, que afirma: "Nuestro objetivo inexorable es liquidar el militarismo germano y el



UNA FOTO HISTORICA: José Stalin, Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill, reunidos en Yalta, Crimea, en febrero de 1945.

La conferencia se celebró entre el 4 y el 12 de febrero en el Palacio de Livadia, cuando ya estaba definido el triunfo de las potencias de la coalición antihitleriana sobre la Alemania nazi y sus aliados. En la reunión se acordaron manio-

Gromyko, la paz y el desarme

El siguiente es un resumen de la entrevista de prensa que concedió el canciller de la Unión Soviética, Andrei Gromyko a un grupo de periodistas representantes de "Pravda", "Izvestia", la agencia "Tass" y de la TV y Radio Soviética. La conferencia fue transmitida por la televisión soviética y la versión que LA HORA publica es editada por la Agencia de Prensa NOVOSTI.

Pregunta: Andréi Andréyevich, su reunión en Ginebra con Shultz, secretario de Estado, despertó gran interés tanto en nuestro país como en el resto del mundo. ¿Cómo podría usted resumir los resultados de ese encuentro?

Respuesta: En general, consideramos los resultados del encuentro positivos. La declaración soviético-norteamericana a ese respecto es elocuente. Acordamos el objeto de las futuras negociaciones y los objetivos que deben alcanzarse en las mismas. Naturalmente, esto es muy importante.

Pregunta: Usted decía que las cuestiones relativas al armamentismo en el cosmos y a las armas estratégicas y de alcance medio se debatirán en las futuras negociaciones de forma global, esto es, en su intervinculación. Esa es una manera totalmente nueva de abordar el asunto. ¿A qué se debe esto?

Respuesta: Se debe a lo siguiente: si se desea poner fin a la carrera de los armamentos, eliminar la amenaza de guerra, en una palabra, si se aspira a una paz sólida, es necesario que esa competición no se extienda al cosmos y cese en la Tierra. Esta es la tarea principal que se planteaba en el encuentro de Ginebra.

La Administración norteamericana había presionado mucho para impedir que se abordaran las cuestiones del espacio cósmico, para lograr que éste quedara abierto a la carrera armamentista. Esa posición es absolutamente inaceptable. Lo declaramos en reiteradas ocasiones, lo dijimos ya en vísperas del encuentro de Ginebra. No fue fácil concertar las condiciones de este encuentro. Pero, a fin de cuentas, se acabó acordando que la cuestión del espacio cósmico podía y debía debatirse. Como ustedes saben, en la declaración conjunta figura también esta cuestión, es decir, prevaleció el punto de

vista de que es imposible estudiar la cuestión de los armamentos estratégicos y la de las armas nucleares de alcance medio sin incluir lo del cosmos o, más precisamente, el prevenir la carrera de los armamentos en el cosmos.

A fin de cuentas, la parte norteamericana aceptó compartir este punto de vista. Es un hecho positivo. Quiero señalar que después de mi regreso de Ginebra y, respectivamente, después de volver el secretario Shultz a Washington, me envió una carta donde dice que el Gobierno de EE.UU. piensa cumplir lo acordado en Ginebra, que asume con toda seriedad los compromisos contraídos en el acuerdo de Ginebra. Ese es un indicador positivo. Pero, como se dice, vivir para ver.

Pregunta: De todo se desprende que las cuestiones de los armamentos cósmicos tendrán capital importancia en el progreso de las conversaciones. ¿Cuál es la diferencia de enfoque de la Unión Soviética y de Estados Unidos a ese respecto?

Respuesta: La diferencia está precisamente en que —por lo menos se manifestaba con claridad antes del encuentro de Ginebra— Estados Unidos, pretendía dejar al margen el cosmos y ocuparse únicamente de aquellos tipos de armamentos que ya habían sido objeto de negociaciones: los armamentos estratégicos y las armas nucleares de alcance medio en Europa. Ese es el quid de la cuestión.

La Unión Soviética se oponía rotundamente a ese punto de vista. Ella consideraba, y considera, que es imposible dejar a un lado el espacio cósmico. Al fin y al cabo, uno puede imaginarse teóricamente una situación en que pueden lograrse éxitos respecto a los armamentos estratégicos y a las armas nucleares de alcance medio. Mientras que en el espacio cósmico se despliega la carrera armamentista, con la creciente acumulación de armas. Ello no sólo reduciría a la nada lo hecho, sino agravaría más la situación en la Tierra. Consecuencias: se pondría en peligro la paz, la situación se haría más compleja y peligrosa. Eso se lo hemos dicho con toda franqueza al Gobierno de EE.UU., a sus aliados, a todo el mundo, de eso hemos hablado también en

Ginebra. Lo dijimos con firmeza, aún más, con dureza.

Pregunta: ¿Cuáles son las consideraciones concretas de nuestro Estado cuando se opone con tanta firmeza a la militarización del cosmos?

Respuesta: Consideramos que debe prohibirse tajantemente toda arma destinada a batir objetivos en el cosmos. También debe ser totalmente prohibida cualquier arma a emplear desde el cosmos contra la Tierra como planeta. Dicho con otras palabras, contra objetivos en tierra firme, en el mar o en la atmósfera. Hemos insistido continuamente en este punto de vista.

Pregunta: Andréi Andréyevich, el programa de amplia defensa antimisil de Estados Unidos, en Washington lo refieren sólo a trabajos científicos, que, aseguran, no contradicen el Tratado sobre la limitación de sistemas de defensa antioheteril (AD), y no a las pruebas y a la instalación de los respectivos medios. ¿Cómo interpretar esta postura?

Respuesta: ¿Para qué unas investigaciones científicas encaminadas a crear todo un sistema de nuevos tipos de armamentos a emplazar en el espacio cósmico? Así que también la postura de la Administración norteamericana a favor de las investigaciones científicas, es vulnerable. ¿Para qué prepararse, aunque sea en la primera fase, y luego probar y desplegar un nuevo tipo de armamento? ¿Quién puede garantizar que se van a detener después de las investigaciones científicas? ¿Es que no se pueden hallar personas, científicos o no, que digan: en las investigaciones científicas hemos gastado tantos miles de millones de dólares, por qué deben perderse esos recursos? ¿No sería mejor aprovechar esas investigaciones y pasar a la siguiente etapa, esto es, pasar a las pruebas y al despliegue? ¿Puede darse esa situación? Sí. Nosotros conocemos el estilo de la Administración norteamericana y la situación de Estados Unidos de América. Por esto, en lo político y en lo moral —y lo señalo con firmeza—, el realizar investigaciones científicas encaminadas a crear un amplio sistema de defensa coheteril no resiste la crítica, es vulnerable y debe ser rechazado.

Pregunta: La parte norteamericana afirma con frecuencia que, al parecer, la Unión Soviética subestima el significado del control, y algunas veces suele decirse incluso que la URSS viola los compromisos por ella asumidos. ¿Qué puede decirnos sobre este particular?

Respuesta: Sí, efectivamente, la parte norteamericana hace mucho que emplea ese argumento, yo di-

s de Yalta



bras militares conjuntas para vencer definitivamente a la Wehrmacht y lograr su capitulación incondicional, así como para la derrota definitiva del militarismo japonés. En Yalta se acordó fundar una organización internacional de carácter universal para salvaguardar la paz y la seguridad en todo el mundo, convocando a este fin la conferencia de las Naciones Unidas.

nazismo y crear garantías para que nunca más Alemania sea capaz de quebrantar la paz de todo el mundo". Y agregaba: "Sólo en condiciones de progresiva y creciente cooperación y comprensión entre nuestros tres países y entre todos los pueblos amantes de la paz, puede realizarse la aspiración suprema de la humanidad: una paz sólida y duradera".

La aspiración a la paz allí expresada ha cobrado una gigantesca vigencia a lo largo de estas cuatro décadas, y movilizó en los cinco continentes a millones de luchadores por la paz, contra cada guerra, cada acto bélico y cada amenaza de invasión por parte del imperialismo.

En segundo lugar, en la conferencia de Yalta se definieron las fronteras europeas, y ante todo las fronteras de Polonia en el norte y en el oeste. Se acordó igualmente dejar de reconocer al ex "gobierno polaco" exiliado en Londres e integrado por elementos reaccionarios, y reconocer en cambio al gobierno provisional polaco de unidad nacional integrado por las fuerzas que habían luchado decididamente en la resistencia antifascista. Ello era congruente con la "declaración sobre la Europa liberada" emitida en Yalta, por la cual los tres participantes manifestaban que "el orden en Europa y la reorganización de la vida económica nacional han de ser conseguidos por tal vía que permitan a los pueblos liberados liquidar las últimas huellas del nazismo y el fascismo, y crear institutos democráticos a su propia elección".

Al cabo de 40 años estas afirmaciones rotundas parecen no agradar a algunos, incluso a sucesores de alguno de los firmantes. Así, el Departamento de Estado de EE.UU. distribuyó recientemente a periodistas un "briefing", instrucciones acerca de la manera de comentar el aniversario de Yalta. Allí se habla de denostar las decisiones adoptadas, para preservar a Washington el "derecho" a inmiscuirse en asuntos internos de otros estados soberanos. Con motivo del aniversario, Brzezinski se refirió al concepto de la "subs-

tracción" ("bien pensada e iniciada sutilmente") de algunos países de la comunidad socialista, para destruirla posteriormente.

Desde luego, y tal como lo refrendó por otra parte la Conferencia de Potsdam de julio de 1945 y el acta final de la conferencia de Helsinki (1975), la inmutabilidad de las realidades políticas y la inviolabilidad de las fronteras son un requisito básico para mantener la paz en Europa y en el mundo. Ello se refiere también, obviamente, a la República Democrática Alemana, cuya activa política de paz la ha transformado en un factor de estabilidad y de seguridad en el corazón de Europa.

EL ACTA DE BAUTISMO DE LAS NACIONES UNIDAS

En Yalta —donde también se tomaron medidas para acelerar el fin de la guerra en Extremo Oriente— se logró el acuerdo de crear "una organización internacional universal para mantener la paz y la seguridad". La actividad de la Organización de las Naciones Unidas, se señalaba en el documento final, debería ser "esencial tanto para prevenir la agresión como para eliminar las causas políticas, económicas y sociales de las guerras mediante la estrecha y constante cooperación de todos los pueblos amantes de la paz". Escribía a este respecto un comentarista: "Las potencias occidentales dieron a los preparativos de la Conferencia de Crimea el nombre codificado 'Argonautas'. Así se llamaban en la mitología griega los héroes que emprendieron en el barco 'Argo' un viaje a Cólquida para conquistar el vellocino de oro. En Yalta, los principales participantes de la coalición antihitleriana encontraron la fórmula de la paz inapreciable para todos los habitantes de la tierra: por muy grandes que sean las contradicciones, para prevenir una nueva guerra mundial y fortalecer la paz, el acuerdo es posible e imprescindible".

ría, desde que después de la Segunda Guerra Mundial se empezó a considerar el desarme. A esto yo respondería así: ningún Estado ha hecho propuesta más radical y de mayor alcance sobre cuestiones de control que la Unión Soviética.

Nada más aparecer el arma nuclear, cuando se planteó la cuestión del control, nosotros propusimos en la ONU proscribirla para siempre. Pero entonces se nos dijo: ¿y qué hacemos con el control, qué hacer con los demás tipos de armas? Y nuestra respuesta fue sencilla: planteémoslo también sobre los demás tipos de armas y lleguemos a un acuerdo sobre el control. Pero, ¿de qué control hablamos? Del más amplio y profundo, que abarque todos los aspectos, en resúmenes cuentas, de un control universal. Nosotros fuimos quienes hicimos esa proposición. Ningún otro Estado la presentó. Nuestros amigos se sumaron a ella plenamente. Fue una propuesta conjunta. Y durante muchos años hemos estado insistiendo en que se aprobara la propuesta de desarme general bajo control universal.

¿Ustedes creen que Occidente, que Estados Unidos de América accedieron? No, no lo hicieron. Ellos tampoco aceptaron el desarme general, ni la proscrición de las armas nucleares, ni el control universal. Esta propuesta sigue sobre la mesa de la Administración norteamericana y de otros gobiernos de los países integrados en el bloque de la OTAN; en general, de todos los gobiernos del mundo.

Nosotros seguimos dispuestos a considerar una propuesta tan amplia, una propuesta que prevea el desarme general y completo, bajo un control general y completo internacional. Insisto, internacional. Eso significa que delegados norteamericanos también podrán participar en ese control.

Lo que se dice de que la Unión Soviética, supuestamente, no cumple compromisos asumidos en los convenios, son infundios. Fíjense ustedes y verán que los memorandos y las notas enviados por la Administración norteamericana al Congreso y que, a veces, se hacen llegar a la Organización de las Naciones Unidas, acerca de que por parte de la Unión Soviética tienen lugar, presuntamente, acciones como las que acabo de mencionar, abundan en expresiones como: existe la duda de que la Unión Soviética cumpla esos com-

promisos; o, todo parece indicar que no cumple plenamente ciertos compromisos; surge, por tanto, la necesidad de comprobar si son cumplidos realmente tales compromisos por la Unión Soviética. Pero en ninguna parte aparecen declaraciones que contengan pruebas, que estén basadas en hechos, de que la Unión Soviética infrinja realmente algún convenio. Nosotros refutamos eso categóricamente. No, la Unión Soviética no acostumbra a incumplir los compromisos que asume en tratados y convenios, al pie de los cuales esté estampada su firma y la de otros Estados, se trate de convenios bilaterales o multilaterales. Esto es para nosotros objeto de orgullo.

Y, a propósito, el mundo se ha habituado a esto.

Cuando los norteamericanos manifiestan que algo no marcha correctamente en el cumplimiento por parte de la Unión Soviética de postulados de uno y otro convenio, esto, saben ustedes, ya se escucha con bastante indiferencia, y debo decir que jamás ningún Estado nos ha dicho que tales afirmaciones correspondieran a la realidad. Jamás. Tenemos la conciencia tranquila. Nosotros no concertamos convenios para incumplirlos, cumplimos al pie de la letra todos los convenios.

Pregunta: ¿Qué lugar, según usted, va a ocupar en las conversaciones acordadas el problema de los armamentos nucleares de alcance medio? ¿Y cuál será la situación en caso de que los norteamericanos continúen desplegando en Europa sus nuevos ingenios nucleares?

Respuesta: Si EE.UU. continúa emplazando en Europa sus armamentos nucleares de alcance medio, hay que decir sin rodeos que la situación irá agravándose. Y además mucho. Es bien sabido que propusimos congelar todos los stocks de armas nucleares. Más aún, en Ginebra advertimos claramente a Estados Unidos de América que de actuar de ese modo, de continuar desplegando ingenios nucleares de alcance medio —y ellos no dejan de destacar que éstos son sus planes, que sí se proponen llevarlos adelante—, pondrían en peligro las conversaciones que deben empezar conforme al acuerdo logrado en Ginebra. Repito, se lo hemos advertido a Estados Unidos. Esperamos que lo tenga en cuenta.



Andrei Gromyko, Ministro de Relaciones Internacionales de la Unión Soviética.

La necesaria solidaridad con el pueblo paraguayo

LA DICTADURA OLVIDADA

Por Rafael Cribari

La dictadura paraguaya, instalada desde 1954, aparecía ante el mundo como la más estable y segura para los planes del imperialismo en el Cono Sur de América. Sin embargo, las informaciones provenientes desde Asunción muestran los avances de la oposición democrática que comienza a desenvolver acciones conjuntas de repudio y rechazo al añejo régimen militar.

El derrumbamiento de las dictaduras argentinas, brasileñas y uruguayas, que cambió radicalmente el mapa político del sur del Continente no es ajeno al incremento de las luchas del hermano pueblo paraguayo.

El por nosotros conocido cántico de "se va a acabar la dictadura militar", también resuena ahora en Paraguay en medidas propiciadas por el llamado Acuerdo Nacional, una instancia de convergencia política integrada por el Partido Revolucionario Febrerista, el Movimiento Popular Colorado, el Partido Liberal Radical Auténtico y el Partido Demócrata Cristiano, partidos todos de una oposición legal que sufre la represión sistemática de la dictadura, al igual que el clandestino Partido Comunista.

La solidaridad de nuestro pueblo

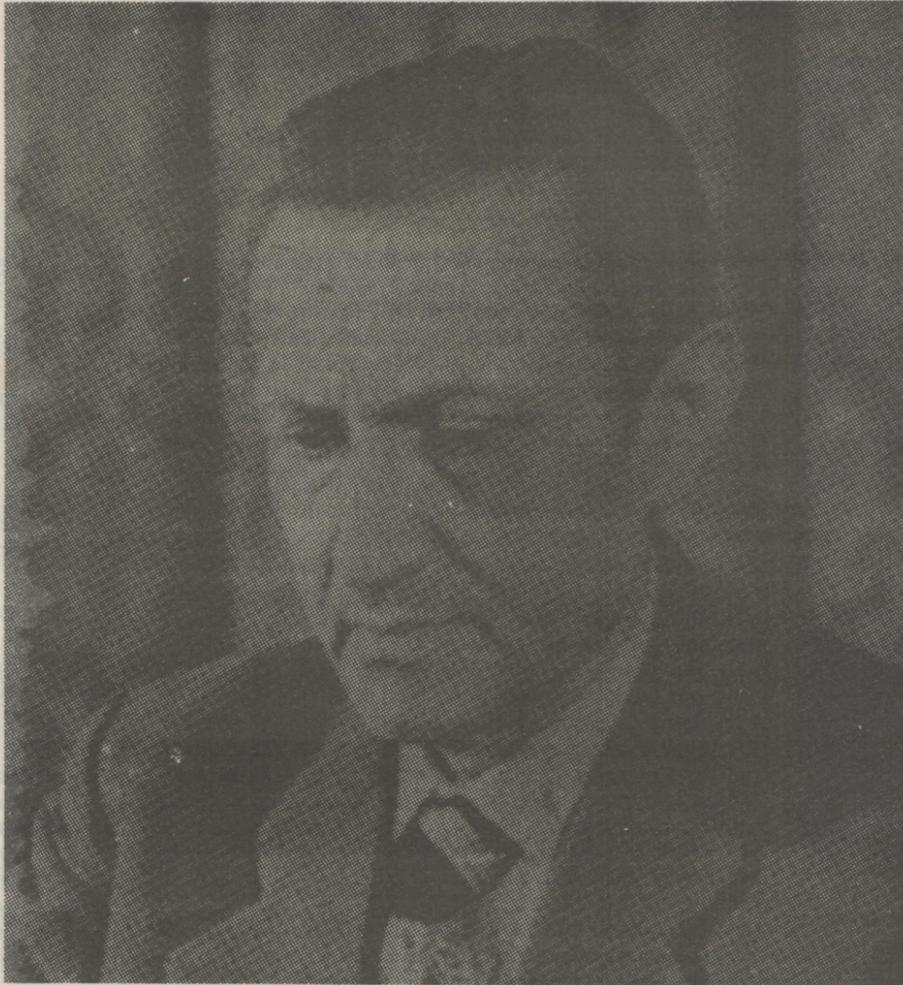
Para el próximo 15 de marzo los partidos del Acuerdo Nacional paraguayo y la Confederación Paraguaya de Trabajadores en el Exilio participarán en una jornada solidaria auspiciada por partidos políticos, sindicatos, estudiantes, organizaciones de derechos humanos manifestarán desde la Plaza Independencia a la Explanada Municipal. Esta jornada incluirá las sistemáticas violaciones a los derechos humanos que practica el régimen de Stroessner y se exigirá la libertad de todos los presos políticos y la aparición con vida de los secuestrados.

Los servicios de inteligencia de Paraguay trabajaron en forma coordinada con sus pares de Argentina y Uruguay, secuestrando, asesinando y torturando a centenares de patriotas de los tres países.

En Asunción, fueron secuestrados dos compatriotas, Nelson Santana y Gustavo Inzaurre. 42 paraguayos fueron secuestrados en Argentina, entre ellos el secretario general del Partido Comunista Paraguayo, el profesor Maidana.

Un total de 104 ciudadanos paraguayos fueron secuestrados fuera de sus fronteras. En la cárcel de Asunción se encuentra detenido el preso político más antiguo de América Latina, el Capitán Napoleón Ortigoza, otros como Heriberto Alegre, del Comité de Iglesias, abogado defensor de los campesinos fue encarcelado hace nueve meses.

La jornada de nuestro pueblo, en solidaridad con la lucha del pueblo paraguayo, incluye una concentración frente a la embajada de la dictadura que tiene a Miguel T. Romero como



Antonio Maidana, secretario general del Partido Comunista del Paraguay, secuestrado en Buenos Aires el 27 de agosto de 1980.



El verdugo del pueblo paraguayo, saludando al reverendo Sung Myun Moon, líder de CAUSA.

representante del nefasto régimen en nuestro país.

El general Liber Seregni, presidente del Frente Amplio ya adelantó la solidaridad de la coalición con la lucha democrática del pueblo paraguayo.

Un país estancado

De los tres millones y medio de habitantes, el 69 por ciento de los paraguayos tiene menos de 30 años y el 40 por ciento está por debajo de los 15 años de edad. Paraguay tiene una estructura económica subdesarrollada, signada por el atraso y la dependencia. El 76 por ciento de la tierra está en manos del 1 por ciento de la población rural. El contrabando es el principal fenómeno económico e incide en la debilidad de las estructuras industriales.

Los cuantiosos flujos de capital destinados a la represa binacional de Itaipú, fueron en buena parte canalizados hacia la oligarquía dominante y otros créditos devorados por la alta burguesía. La recesión económica

mudial, más el cese de este flujo de dinero, ubican a Paraguay en la peor crisis de su historia, ligada a la estrecha dependencia extranjera y agravada por la política de entrega total de la dictadura al Fondo Monetario Internacional (FMI).

Inflación, carestía y suba del dólar paralelo, caracterizan la situación interna. Los salarios pierden aceleradamente poder adquisitivo y aumenta la desocupación (14 por ciento en las zonas urbanas).

El déficit fiscal se resuelve por la emisión del Banco Central y alcanzó en el pasado año a más de 20 mil millones de guaraníes. Las reservas internacionales decrecieron un 21 por ciento y la deuda trepó a casi los cuatro mil millones de dólares. La balanza comercial tiene un saldo negativo de unos 250 millones de dólares por año.

El contrabando se ha transformado en el nervio motor del andamiaje económico del país, unido al narco-tráfico, a ambos aspectos está estrechamente ligado el dictador y altos oficiales de las Fuerzas Armadas paraguayas. Mientras esto permite el

enriquecimiento acelerado de Stroessner y los principales jefes militares, los niveles de vida de la población decaen ostensiblemente. Según el Banco Mundial, Paraguay tuvo durante 1983 una tasa de crecimiento negativa del 5 por ciento (que cálculos extra-oficiales sitúan en el 11,7 por ciento). El incremento del costo de vida en 1983 aumentó en un 30 por ciento y no existieron ajustes salariales. Actualmente el salario mínimo no supera los 70 dólares mensuales, mientras que se estima en más del doble el necesario para una familia obrera tipo.

Desde 1954 a la fecha se ha dedicado al sector educación apenas un 8 por ciento anual de los recursos del presupuesto general de gastos de la Nación. De los 600 mil niños que hoy componen la población escolar, alrededor de 100 mil no ingresan al estudio por falta de escuelas, aulas apropiadas, medios de comunicación para llegar a los centros escolares, raquitismo y angustia económica.

De los 100 mil estudiantes de nivel medio (secundaria), unos 10 mil no logran ingresar, por las mismas causas anteriormente citadas. De los 25 mil estudiantes de nivel técnico, superior y universitario, más de ocho mil no logran ingresar debido a la falta de instalaciones y una estructura académica apropiada. Solamente en las ciudades de Córdoba, Corrientes, Buenos Aires, Montevideo, Curitiba y San Pablo, se estima que son más de 30 mil los jóvenes paraguayos que realizan estudios universitarios.

El campesinado prácticamente no tiene acceso a los diferentes niveles del estudio. Considerados "la reserva humana" del país a la que se acude periódicamente para algunos proyectos de desarrollo. Su situación es ruinoso y la finalización de la represa de Itaipú y el cierre de industrias obligaron al retorno de miles de campesinos a las tareas agrícolas. Durante la "bonanza" ficticia, la inversión no se canalizó en la modernización del agro. En vez de tractores se compraron Mercedes Benz.

El campo aporta el 90 por ciento de las exportaciones y el 60 por ciento de los empleos en Paraguay pero el 99 por ciento de la población rural se reparte solamente el 24 por ciento de la tierra en tenencia de minifundios, que conduce a una economía agraria de subsistencia.

Paraguay, bajo la dictadura de Stroessner, ha entrado en una crisis permanente de tipo estructural, y presenta las características de un país capitalista periférico de América Latina, agravadas por la mediterraneidad, la escasa población, el aislamiento cultural, la distancia de los principales mercados y la desigualdad en la distribución del ingreso. Una dependencia total del imperialismo norteamericano en materia económica y política lleva a Paraguay a una agudización de las luchas de clases y a una expresión más elevada de las luchas del pueblo por derrocar a Stroessner.

Los cruzados del anticomunismo

Desde los días lunes 18 al miércoles 20 de febrero se realizó en París un congreso anticomunista presidido por el teniente general norteamericano Gordon Sumner y por el general colombiano Alvaro Valencia Tovar (destituido de su cargo en 1975 por golpista). Entre sus participantes, en el orden de un centenar, destacan oficiales de alto rango, principalmente de América Latina y de Estados Unidos, y también de Alemania Federal, Corea del Sur, Japón, Bélgica, España, Suecia. La reunión resolvió lanzar una cruzada anticomunista en América Latina, convocando a este fin a "todos los ejércitos del mundo libre" de acuerdo con la resolución dada a conocer por el general Sumner.

Este propuso que Estados Unidos y los países de Europa Occidental adopten acuerdos con los ejércitos latinoamericanos y del Caribe para realizar maniobras conjuntas de las tres armas, y para crear una fuerza de policía autónoma en cada país, aliada a otras del área para realizar operativos conjuntos, particularmente en Centroamérica. Señalan los cables que, organizada por el Consejo Internacional de Seguridad, la reunión se efectuó en un lujoso hotel de la capital francesa, financiada por el movimiento CAUSA, del reverendo sudcoreano Sun Myung Moon.

Una versión corregida y aumentada del Tratado Militar

En la resolución final se afirma que Estados Unidos y sus aliados deben estar dispuestos a oponerse "por cualquier medio" a la implantación de regímenes marxistas en América Latina. Los participantes consideraron que EE.UU. disponía de insuficientes medios militares en la región. En la resolución final, de acuerdo a la propuesta del general yan-

qui, abogaron por la participación de los ejércitos de la OTAN en ejercicios militares en América Central y en una vigilancia conjunta de las vías aéreas y marítimas en el Caribe.

Las propuestas en materia de fuerzas policiales se concretaron en la formación de una "fuerza de policía regional", a la vez que se encomendó el bloqueo de Cuba y Nicaragua, y el mantenimiento de una defensa más eficaz del Canal de Panamá.

Despotricaron contra el Grupo de Contadora, pero también calificaron de ineficaz a la OEA para resolver estos problemas. Por lo mismo, propusieron un nuevo tratado militar multilateral, que permita una respuesta rápida y por la fuerza contra lo que denominaron "la expansión comunista".

En síntesis: el proyecto elaborado por los cruzados del anticomunismo consiste en sumar a las tropas yanquis que operan en América Central (y eventualmente en cualquier otro país), las de los ejércitos de la OTAN en maniobras conjuntas, más los batallones mercenarios de otros países, más las fuerzas policiales en las mismas condiciones llegando incluso al bloqueo de Cuba y Nicaragua. Todo esto culminaría en una versión corregida y aumentada del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) surgido de la reunión del Río de Janeiro del año 1947.

Un ramillete selecto

En las sesiones a puertas cerradas se discutió una propuesta para organizar el asesinato de Fidel Castro (sobre lo cual hasta la fecha fracasaron una treintena de planes de la CIA). A este tema se refi-

rió el general argentino Ramón Díaz Bessone en la sesión de clausura, defendiendo la acción de los ejércitos en la lucha contra la "subversión" y abogando por la intervención de Estados Unidos en países de América Latina.

Un ex embajador franquista, Emilio Beladiez, dijo que las potencias occidentales abandonaron a Europa con los acuerdos de Yalta de 1945 y que debe evitarse ahora "un segundo Yalta, que abandone América Central al comunismo". En la reunión tuvieron participación destacada los militares enviados por las dictaduras de Pinochet (almirante Ronald McIntyre Mendoza) y de Stroessner (general Gustavo Prieto).

También estuvo presente el director del diario nicaragüense "La Prensa" Pedro Joaquín Chamorro, que clama por la intervención norteamericana en su propio país.

Junto a almirantes japoneses y generales sudcoreanos, se sentaba una nutrida delegación proveniente de Argentina, compuesta por el almirante Raúl Fitte, el contralmirante Roberto Otto Wulff, los brigadieres Miguel Mallea y Jorge Martínez, y los generales Osiris Villegas y el citado Ramón Díaz Bessone. Este último fue ministro bajo la dictadura del general Videla, mientras que Osiris Villegas integró una logia golpista y oficial actualmente como defensor del archiesino general Ramón Camps, sobre el cual volveremos.

Los participantes proclamaron que el comunismo era "el mayor flagelo de nuestra época", injuriaron al régimen soviético, y tampoco escapó a la caza de brujas la Iglesia, ya que denunciaron "a las iglesias tradicionales por ser cómplices del comunismo". Los coreanos del Sur dijeron que la Unión Soviética tenía la culpa de todo lo que pasaba en América Central, en el Medio Oriente, en Asia y en todo el mundo, y lanzaron briosamente este grito de guerra: "Estamos aquí reunidos para establecer nuestra estrategia de batalla contra la expansión del comunismo. Morir por la libertad no basta, hay que morir por la victoria".

Reagan montado en una escoba

En realidad, esta reunión complementa con la intervención militar y la represión policial el proyecto global lanzado por Reagan desde el Parlamento británico en 1983, propagandeadado bajo el rótulo de "Proyecto Democrático" y que incluye aspectos de propaganda y de infiltración en una serie de organizaciones a lo largo del mundo: partidos, instituciones, universidades, sindicatos, periódicos, etc. Este plan fue difundido por el secretario de Estado, George Shultz, y el director de la Agencia de Información de Estados Unidos, Charles Wick. Uno de sus ejes apunta a la penetración en el mundo socialista, con ribetes abiertamente provo-



GENERAL DIAZ BESSONE, golpista argentino, participante en el aque-
llar anticomunista de París.

cativos; y pretende ocultarse bajo el manto de la empresa privada, aunque esté la mano negra de la CIA detrás de cada una de sus actividades, y la plata la ponga en última instancia el gobierno de los Estados Unidos.

Un ejemplar de anticomunista archiesino

Decíamos más arriba que en este coro de brujas está interviniendo por interpósita persona el general argentino Ramón J. Campos. No puede hacerlo directamente porque está preso. Se desempeñó como jefe de policía de la provincia de Buenos Aires durante la dictadura militar. En declaraciones efectuadas en Madrid a mediados de octubre de 1983, se confesó responsable directo de cinco mil desapariciones, agregando que no se encontraría vivo a ninguno de los desaparecidos: había tomado bien cuidado de que los mataran a todos. Pretendió justificarse en nombre de la doctrina de la "guerra antisubversiva", que define como "una guerra total, declarada, en que vencimos a la subversión... y eso es lo que importa". El General Camps —que a principios del año pasado estuvo en Punta del Este, bajo la protección de la dictadura uruguayana— sostenía también que la lucha "antisubversiva" debe tomar también como blanco a los periodistas, a los psicólogos y a los sociólogos. Reconoció haber propiciado que les quitaran sus hijos a los "subversivos" por la razón de que "los educan para la subversión".

He ahí el retrato hablado de un típico profesional del anticomunismo.



GENERAL RAMON CAMPS, ex jefe de policía de Buenos Aires, con

cinco mil muertos sobre la conciencia, adalid de la campaña anticomunista.



Estatua ecuestre del Libertador, en la Plaza Bolívar de Caracas.

En su discurso radiofónico semanal del sábado 16, el presidente Reagan tuvo la inaudita osadía de comparar las acciones de la canalla somocista —que con armas, dinero y mandos militares yanquis combate contra la revolución sandinista con la gente emancipadora de Simón Bolívar, el Libertador. Parece increíble, pero el facsimil no nos deja mentir. Como lo hizo en su discurso del 7 de febrero sobre el estado de la Unión, el presidente norteamericano vinculó la seguridad de Estados Unidos al respaldo que sigue brindando a la contrarrevolución armada, que calificó de “combatientes de la libertad” (con lo cual demuestra una vez más que, en su concepto, el régimen somocista era el paradigma de la libertad)

También George Shultz —que será dentro de unos días nuestro indeseable visitante, como ejecutor que es de la política exterior agresiva y belicista de Estados Unidos— acaba de reclamar al Congreso más fondos multimillonarios para verterlos a la “contra” nicaragüense, con análogos fundamentos.

Pero desde el fondo de la historia, Bolívar —el bicentenario de cuyo nacimiento celebró América en julio de 1983— le está replicando a Reagan y a Shultz.

Unidad latinoamericana, contra la doctrina Monroe

El gran caraqueño y héroe americano, el libertador de seis patrias (Venezuela, Colombia, Panamá, Ecua-

dor, Perú, Bolivia) del yugo colonial español, era a la vez el visionario de la unión de las repúblicas sureñas, sintetizada en su célebre frase: “*Nuestra patria es América*”, y en su concepto vertebral de *Carta de Jamaica* del 6 de setiembre de 1815: “*Yo deseo más que otro alguno ver formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas, que por su libertad y gloria*”. Bolívar emerge en su estatura de combatiente de primera fila por la independencia y como estadista obsesionado por cimentar la libertad y la democracia en nuestro continente.

Algunas versiones adocenadas —a las cuales el propio Reagan agregó su granito de arena, por ejemplo en ocasión del bicentenario— pretenden hacer de Bolívar un pilar del panamericanismo. Pero es exactamente al revés. Percibió la peligrosidad extrema de la *doctrina Monroe*, expuesta por dicho presidente norteamericano en el mensaje al Congreso del 2 de diciembre de 1823. El proyecto bolivariano del *Congreso Anfitriónico de Panamá* (que habría de realizarse el 22 de junio de 1826 con la concurrencia de delegados de la Gran Colombia, Perú, México y Centroamérica) excluía expresamente a los estadounidenses. Su correspondencia durante el año 1825 está llena de alusiones al intervencionismo y al expansionismo norteamericanos, que se expresaba en la adquisición de la Luisiana y de la Florida y en la oposición a que Cuba y Puerto Rico fuesen libres. Así Bolívar escribía al general Santander: “*Jamás seré de opinión de que los convidemos (a los Americanos del Norte) para*

“LOS ESTADOS UNIDOS PARECEN DESTINADOS POR LA PROVIDENCIA PARA PLAGAR A LA AMERICA DE MISERIAS A NOMBRE DE LA LIBERTAD” SIMON BOLIVAR (Carta al ministro inglés Campbell, 5 de agosto de 1829)

BOLIVAR CONTRA REAGAN

nuestros arreglos americanos”. Y en otra carta: “*Me alegro mucho de que los Estados Unidos no entren en la Federación*”. Posteriormente redactó de su puño y letra la sentencia definitiva que encabeza esta página. A la vez, bregó incansablemente por la unidad de América Latina. Su proyecto se orientaba a la concertación de una alianza confederativa que tendría el manejo de las relaciones con las potencias europeas y con Estados Unidos, capaz de asegurar la estabilidad de los nuevos Estados y dotada de un poderoso ejército para defender la independencia.

La segunda y definitiva independencia

En julio de 1983 se efectuó en Caracas un Congreso sobre el pensamiento político latinoamericano, en el marco de la conmemoración del bicentenario del natalicio de Bolívar. Los representantes de diversos países, con una gran diversidad de tendencias políticas y filosóficas, emitieron por consenso una declaración final que proyecta los principios básicos del ideario bolivariano a la actual realidad continental. El documento insta a la unidad y a la integración económica,

social, política y cultural, en busca de una América unida bajo el signo de la libertad y la justicia. La declaración rechazaba toda intervención extranjera, apoyaba al *Grupo de Contadora*, condenaba la agresión imperial a las Malvinas, reclamaba el cumplimiento escrupuloso de los tratados Torrijos-Carter sobre el Canal de Panamá; y al repudiar toda forma de colonialismo y neocolonialismo en el continente, destacaba: “*Reclamamos para el pueblo hermano de Puerto Rico, cuya liberación Bolívar señaló como la etapa final de la emancipación de nuestra América, su derecho inalienable.*”

Si Bolívar viviera, estaría convocando a luchar por la independencia y la libertad de las patrias centroamericanas, brutalmente agredidas por los Estados Unidos, que quieren seguir plagándolas de miserias invocando la libertad. Hoy la lucha es contra el imperio del norte, como lo fue durante el siglo pasado contra los imperios feudales de España y de Portugal, por la conquista de la segunda, irrenunciable y definitiva independencia. Es el desafío histórico planteado ante nuestros pueblos. De su lucha depende que el Libertador no haya arado en el mar.

“De Bolívar se puede hablar con una montaña por tribuna, o entre relámpagos y rayos, o con un manojo de pueblos libres en el puño y la tiranía descazada a los pies. Así está Bolívar en el cielo de América, vigilante y ceñudo, sentado aún en la roca de crear, con el inca al lado y el haz de banderas a los pies; así está él, calzadas aún las botas de campaña, porque lo que él no dejó hecho, sin hacer está hasta hoy; porque Bolívar tiene que hacer en América todavía!”

JOSE MARTI
(Discurso en la Sociedad Literaria Hispanoamericana, Nueva York, 28 de octubre de 1893)

Ronald Reagan Compara a Antisandinistas con la Batalla que Libró Simón Bolívar

WASHINGTON, 17, (EFE). El presidente Ronald Reagan comenzó una campaña política para tratar de convencer al Congreso de que apruebe la ayuda a los contras nicaragüenses, cuya lucha la comparó a la que libró el libertador Simón Bolívar.

Reagan, en su búsqueda de nuevas justificaciones para continuar el apoyo a los rebeldes antisandinistas, llegó a comparar su lucha con la de los héroes de la revolución

contra el comunismo. Pero lo que si queremos es que se establezca un gobierno democrata y pluralista en ese país y eso creemos que se puede lograr sin el uso de la fuerza, agregó el funcionario.

Ante el punto muerto en el congreso sobre la ayuda encubierta a los contras, la Administración Reagan ha estado analizando varias opciones, entre ellas la de ofrecerle oficialmente y la de reconocer a un gobierno provisional encabezado por el líder de la oposición nicaragüense, Arturo Cruz.