

Lucha popular

PERIODICO
DE LOS GRUPOS
DE ACCION
UNIFICADORA
G.A.U.

N.º 15

JUNIO

Plan Político y Plan Electoral

Hace mucho tiempo que en nuestro país las contradicciones políticas más agudas no se dan en los períodos electorales sino fuera de estos. Políticamente más importante que las elecciones de 1950 fueron la huelga de la lana en ese año, la huelga solidaria con ANCAP en 1951 y la huelga contra las medidas de seguridad de 1952. Los paros generales de 1955 (solidaridad con metalúrgicos) y de 1956 (solidaridad con los obreros de la carne) importaron más agudas y claras definiciones políticas que las elecciones de 1954; los paros de 1958 (papeleros) y 1960 (textiles) expresaron más ampliamente y mejor al pueblo que las elecciones de 1958.

Puede decirse que hasta 1958 esas demostraciones de fuerza política independiente, que son los paros generales, nunca apuntaron hacia el poder, objetivo que define la existencia de un movimiento político y que lo diferencia de un movimiento gremial. Es cierto; pero desde 1959 en algunos gremios, y en 1960 en el congreso constituyente de la central de trabajadores, la clase trabajadora inició un período de definiciones con el llamamiento de la tercera sesión del Congreso constituyente.

El llamamiento esbozaba un programa y el método para crear una fuerza popular que lo realizara; el llamamiento llevaba a la clase obrera a enfrentarse unida con el problema del poder y con su única solución posible: la toma del poder por las fuerzas populares a organizar bajo dirección obrera, no por los sindicatos como se ha tratado de falsificar.

El llamamiento fue aprobado por trabajadores de todas las ideologías donde quiera que se discutió a nivel realmente de masas (asambleas de fábricas, asambleas vecinales). El llamamiento apuntaba a la creación de un gran movimiento político popular, auspiciado por la clase obrera desde sus lugares de trabajo, lanzado desde sus propias bases sindicales y constituyó una verdadera y gravísima omisión de las fuerzas políticas de izquierda, que se asignan funciones de vanguardia, la renuncia conciente a cumplir esta tarea, y la pretensión de sustituirla por planteos puramente electorales para las elecciones de 1962.

La Unión Popular y el Frente Izquierda de Liberación fueron las soluciones (y al mismo tiempo los resultados mezquinos, la frustración en suma) de aquel enfoque electoral limitado. Desde entonces una casi constante confusión entre actividad política y actividad electoral ha esterilizado durante largos períodos la acción de las fuerzas de izquierda. Las campañas electorales son un fragmento mínimo de

la actividad política legal de cualquier partido; un sub-producto absolutamente secundario de la lucha política, en la medida que se concibe como lucha de clases, como lucha nacional contra el imperialismo y la oligarquía en nuestro país. Pero gran parte de la izquierda proclamó ese fragmento mínimo, ese sub-producto secundario de la lucha política, como su tarea central y pretendió encauzar mezquinamente hacia las elecciones todas las luchas populares, todos los esfuerzos de organización popular.

Si hasta 1962 asumieron esta conducta el Partido Socialista y el Partido Comunista con sus respectivos aliados, desde 1966 en adelante ésta ha sido fundamentalmente la conducta política del Partido Comunista y de sus aliados en el Frente Izquierda; pero es necesario reconocer con franqueza auto-crítica que no hubo entre las demás organizaciones de izquierda ni capacidad, ni fuerza organizada, ni siquiera tenacidad para recoger banderas como las que el movimiento popular proporcionó en 1960 (llamamientos de la CTU y de la FEUU (en la Convención de Estudiantes) o en 1965 (Congreso del Pueblo). Hubo hasta ahora en la izquierda más preocupación por el deslinde de posiciones con otros grupos, que una búsqueda efectiva de caminos para encauzar el ascenso de la lucha contra el imperialismo y la oligarquía mediante un plan de lucha.

Los últimos años —y particularmente el período iniciado el 13 de junio de 1968— han aportado experiencias de muy diversos tipos a todos los grupos políticos antiimperialistas y la puesta en común de esas experiencias ayudará a encontrar un camino apropiado para las luchas del pueblo; pero desde ya puede decirse —sin proclamar como principio el abstencionismo electoral— que es imposible reducir las luchas de nuestro pueblo a los estrechos cauces electorales. Tan imposible como conseguir que el Río de la Plata desemboque en el arroyo Pantanoso. Por eso un plan de lucha, un plan político común a todos los que impulsan la lucha contra el imperialismo y la oligarquía es la primera tarea a encarar. Alta marea y grandes olas en el río para que se desborden los arroyos, hasta los muy pantanosos.

No son fórmulas de acuerdo electorales lo que la izquierda necesita prioritariamente. Es la unidad política para impulsar la lucha de masas, desde todos los lugares de trabajo, desde las fábricas, los barrios, los centros de Enseñanza. Unidad política que exige respetar los acuerdos realizados a nivel de los gremios y la CNT. Pues hasta los resultados electorales, si es que a verificar se llega, dependerán del acierto con que se elabore un plan de lucha, un plan político común en el que la política se conciba, como la lucha que es y no como mera actividad electoral.

PORTLAND

24-4-70. El sindicato Autónomo del Portland expulsa cuatro elementos divisionistas.

RAUSA

16-5-70. Se firmó el acuerdo por el cual se vuelve a las bases que regían antes del 26 de junio de 1969, respecto a las retribuciones por la producción. Además se consiguió el pleno reconocimiento de la organización sindical y se integra una comisión tripartita para estudiar las denuncias del gremio.

PAYCUEROS

20-5-70. Preconflicto planteado por los trabajadores eventuales. Se lucha por la reposición de un compañero y cese de la persecución gremial.

PURITAS

23-5-70. Los personales de los Molinos de Harinas Alimenticias, están en lucha por un 20 % de aumento de salarios previo al consejo de salarios.

AUTE

19-5-70. El 30 de julio se realizarán las elecciones de la agrupación UTE. El 15, 16, 17 y 18 de julio se realizará el III Congreso de Funcionarios de UTE. El ministro no recibe a la gremial. Se le quiere exponer: 1) el desconocimiento de las normas de ascenso. 2) la situación con el fondo de vivienda. 3) amenazas de nuevas destituciones.

SUANP

15-5-70. Se eleva al directorio un memorándum con reclamos de los trabajadores.

23-5-70. El ministro de transporte se niega a recibir al Suanp hasta que no sea elevada la rendición de cuentas.

MARITIMOS

27-5-70. A partir de hoy los trabajadores agrupados en el Centro de Maquinistas Navales, en el Centro de Capitanes, Patrones y Oficiales de la Marina Transporte Nacional y en el Sindicato Unico del Transporte Marítimo decidieron desarrollar sus tareas cufiéndose estrictamente al horario legal de 8 horas diarias.

Señalan dichos gremios que desde hace más de un año vienen realizando gestiones ante la COPRIN, la patronal y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, sin haber obtenido respuesta satisfactoria a su reclamo de que se les restituya el 17 % rebajado por las empresas y el equivalente a dos dólares de compensación diaria por tripulante para los barcos mayores y dólar 1.50 para los barcos menores en los límites de América del Sur, mientras el buque opere. Exigen además un pronunciamiento legal de COPRIN y del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, de por qué razones no se da cumplimiento al Convenio firmado por la patronal con fecha 30-12-1967.

Al amparo de la Ley de 8 horas en todos los barcos mercantes de las empresas privadas se trabajará desde hoy en la siguiente forma: 1º) No se saldrá de puerto de 11 a 13 horas ni después de las 17; 2º) No se trabajará extraordinariamente de 11 a 13 ni después de las 17 horas, en puerto; 3º) Se dará corriente pero no se atenderá fuera de horarios en "mantenimiento de guinchos"; 4º) El cambio de muelle sólo se hará fuera de horario por orden de las autoridades portuarias; 5º) La Sección Cámara trabajará normalmente sólo para la atención de la tripulación.

BANCO HIPOTECARIO

15-5-70. El personal reacciona contra la dilatoria en la devolución de los aportes jubilatorios de las horas extras.

22-5-70. Los aportes fueron reintegrados.

Información Sindical

BANCO REPUBLICA

27-5-70. El Consejo de Sector Banca Oficial, de la Asociación de Bancarios del Uruguay, denuncia la siguiente situación que se vive en el Banco República.

En los últimos días del mes de abril un conjunto de afiliados a esta Asociación fue comunicado que debía presentarse a trabajar en otras localidades del interior del país distintas a las que lo hacían habitualmente.

Así fueron trasladados cuatro compañeros de Bella Unión a Vichadero, Tacuarembó, José Batlle y Ordóñez y Sarandí tres afiliados de Artigas fueron trasladados a Lascano, Fraile Muerto y Guichón.

En estos traslados que configuran un caso claro de persecución gremial, no se ha cumplido, por lo demás, con las normas que establecen el pago de gastos de traslado (que en algunos casos asciende a muchos miles) y el viático correspondiente. Tampoco se contemplan, como es costumbre, situaciones de trabajo de otros integrantes del núcleo familiar.

Enterados de estos sorpresivos y arbitrarios traslados, el Consejo de Sector intento inmediatamente entrevistarse con las autoridades responsables del Banco República; allí se le hizo saber por parte de jerarcas de la Administración que se trataba de una medida dispuesta por el Presidente del Directorio Interventor sin intervención de la Gerencia. Es de hacer notar que el Presidente no ha accedido a las entrevistas que fueran solicitadas por el Sindicato.

DIARIOS

26-5-70. La Asociación de la Prensa y el Sindicato de Artes Gráficas realizaron paro todo el día, en adhesión al gremio de canillitas que conmemoraba la muerte de Troitiño.

COFE

22-5-70. El subsecretario de Economía y Finanzas se niega a recibir a la delegación de COFE, con motivo de la rendición de cuentas.

TEXTILES

Ildu

19-5-70. La patronal exige: 1) más trabajo y que pase al régimen de destajo; 2) se viola el convenio en tejeduría en el destajo; 3) hay reducción de trabajo en clasificación; 4) hay un incremento de salarios al llegar a la base 100 de producción, que no ha sido abonado. Estos puntos podrían provocar un conflicto.

Lanasur

15-5-70. Los trabajadores luchan por el pago del seguro de paro.

SUNCA

12-5-70. En Techint los obreros denunciaron el 4 de marzo al Ministro de obras públicas un sistema de trabajo extraordinario en la empresa, el cual no se paga como corresponde. Suspensiones masivas, y falta de seguridad en el trabajo.

13-5-70. Concentración en Propios y Ramón Anador y de allí al Palacio Legislativo. Piden la sanción de la ley de unificación de aportes sociales.

24-5-70. Plenario de delegados del Gremio de la construcción. Se resuelve continuar la lucha reivindicativa y dos nuevas jornadas para el 7 y 9 de junio.

GHIRINGHELLI

9-5-70. La comisión de Legislación del Trabajo cita a la patronal.

16-5-70. La misma comisión cita a la COPRIN, luego de escucharla cita al sindicato para luego estudiar alguna fórmula de solución.

24-5-70. Reunión de la patronal con la COPRIN.

UNTMRA

Marcopell S. A.

18-5-70. A la lucha por el pago de 3.500.000, agregan los obreros la batalla por la reapertura del astillero. La patronal no ha cumplido y continúa la ocupación.

2-5-70. El personal reclamó ante la patronal por falta de condiciones higiénicas, seguridad para el trabajo y contra descuentos ilegales.

Apsa

14-5-70. Quedó solucionado el problema de los despidos a raíz de los cuales fue ocupada la planta. Los despidos se levantan y los obreros se turnan en el seguro de paro.

Erosa

8-5-70. La comisión de Legislación del Trabajo intenta contactos con las distintas partes para solucionar el conflicto y reabrir la planta.

7-5-70. La asamblea del UNTMRA resuelve una concentración en el parlamento para exigir la solución del conflicto de Erosa, el 12.

19-5-70. Se prohíbe un mitin del UNTMRA en Agraciada y General Luna.

22-5-70. Se realizó un mitin en 8 de Octubre y Larravide continuando con el plan de movilización por aumento de salarios.

Tem

5-5-70. La comisión de Legislación del Trabajo integra una subcomisión para mediar en el conflicto. Los obreros podrían iniciar una huelga de hambre.

15-5-70. La patronal no se presenta a la comisión de legislación.

16-5-70. El ministro Sapelli anuncia que ha tomado contacto con la patronal.

19-5-70. Hoy la patronal debe contestar si acepta o no las negociaciones con el personal.

24-5-70. La comisión de legislación renunció a seguir mediando frente a la intransigencia de la patronal. Los obreros denuncian al abogado de la empresa Dr. FREIRE como el que más obstaculiza el arreglo.

26-5-70. Asamblea de los trabajadores.

EN EL GREMIO DE LA SALUD

El pasado domingo 17, se efectuaron elecciones parciales (renovación de cinco cargos de la C. Directiva), en la Unión Nacional de Trabajadores de Sanatorios y Clínicas Afines Privadas (UNSCIAP), filial de la Federación de la Salud (FUS).

Se presentaron dos listas: la 1, representativa del sector combativo del movimiento sindical, encabezada por el compañero Héctor Zamora; y la 2, representativa del sector que acompaña la dirección por ahora mayoritaria de la CNT, encabezada por el militante comunista Oscar González.

El resultado arroja un abrumador triunfo de la lista 1, por lo que el sector combativo del gremio conquistó los cinco cargos en disputa.

EN EL GREMIO DE PROFESORES

Los días 17 y 18 de mayo se reunió el Congreso de la Federación Nacional de Profesores de Enseñanza Secundaria, el cual designó a los nuevos integrantes del Comité Ejecutivo del Gremio. En el mencionado Congreso se reafirmaron las orientaciones generales del gremio y se debatieron las formas de profundizar la lucha efectiva contra la Intervención y la política oligárquica e imperialista que impulsa el Poder Ejecutivo.

LA TEJA RESISTE

Pereyra Reverbel inventa e impone, además de un aumento de tarifas, un préstamo al que llamó compulsivo pues adivinaba que sólo a palos podría llevarlo adelante. Frente a este hecho —uno más en el coherente camino del Poder Ejecutivo y sus aliados— tanto los trabajadores de UTE, como la CNT, iniciaron propagandeas campañas de denuncias y protestas haciendo un llamado general a resistir esta política.

Pero este llamado a resistir no contó con el trabajo y la dedicación militante de los sectores que lo proclamaron, para montar una movilización y organización que realmente impidiera este nuevo robo al pueblo. Pero el pueblo se organizó. La imaginación se desarrolló, la iniciativa rompió dudas y temores. La resistencia pasó de la consigna teórica a una lucha activa de hombres y mujeres, viejos y jóvenes que dijeron: no va más; no pagamos nada; no nos pasan más por arriba. Y lo que empezó en la Teja y en algún lugar del interior se transformó en chispa que empieza a prender en todos los barrios y zonas del país.

COMO SE INICIA LA LUCHA

Un grupo de estudiantes de la agrupación AGU de Ciencias Económicas, a la cual pertenecen militantes de los GAU, resuelven realizar un trabajo en unión con los sectores populares. Frente a esta decisión se propusieron tres objetivos:

1) Aclarar e informar las razones que llevaron a UTE a imponer estos aumentos y cómo se enmarca en la política general que todos soportamos: de salarios congelados, aumentos de precios de comida, ropa, servicios en general y desaparición casi total de la libertad de expresión y reunión.

2) Mostrar que sólo con la lucha de cada uno de nosotros,

vecino o estudiante, se podrá enfrentar esta política que nos ahoga, esto sin delegar en nadie la responsabilidad de luchar.

3) Demostrar que la resistencia individual no conduce a resultados positivos, y que únicamente el encontrar una organización barrial o zonal que una a todos los vecinos permitirá alcanzar los objetivos propuestos —en este caso— no pagar a UTE.

Con esta simple propuesta y muchas ganas de trabajar los compañeros estudiantes se largaron a recorrer la Zona de la Teja casa por casa. El solo hecho de una propuesta, resistir y organizar, es el detonador para que un sector del pueblo se alze en lucha.

LUCHA DE NUEVAS FORMAS

En menos de un mes, en la Teja, un barrio que sirve de ejemplo y de experiencia para muchos, se inicia con fuerza, decisión y organización una lucha con formas nuevas.

¿Cómo?

1) Un equipo inicial de vecinos y estudiantes deciden que esta importante iniciativa de resistir realmente debe ser discutida y aprobada por todos los vecinos de la zona.

2) Se resuelve una fecha, un lugar, equipos que recorren casa por casa, carteles, volantes. Y la primera asamblea se realiza con 200 a 300 vecinos que dicen "NO PAGAMOS".

3) Se resuelve en esa asamblea crear una comisión de resistencia a los aumentos de UTE que debe citar nuevas asambleas y organizar todos los aspectos que la resistencia implica.

4) Se realizan 6 asambleas a lo largo de este mes y en esta zona, con un promedio de 200 vecinos y siempre la respuesta es "NO PAGAMOS".

5) Se realiza una manifestación de vecinos de la zona, con

antorchas, por Carlos María Ramírez (25 de mayo).

6) Se resuelven las siguientes actividades y medidas organizativas:

a) visitas a más y más familias para integrarlas a la lucha, explicando e informando sobre la situación;

b) discutir con la gente en los lugares zonales de pago, mostrando las posibilidades de resistencia.

c) informar a toda la prensa que esté dispuesta a oír los reclamos.

d) entrevistar parlamentarios dispuestos a demostrar la ilegalidad del préstamo.

e) integrar en este movimiento a todos los sectores de la zona, sindicatos, mesas zonales, que hasta este momento no dieron importancia a este foco de lucha que crecía y se organizaba.

f) se organizaron equipos por manzana, para impedir que la UTE cortara la luz.

g) conectarse con el sindicato de UTE para ver cómo veían el problema y las posibilidades concretas de ayuda.

h) discusión con abogados para aclarar la legalidad del préstamo y las situaciones que se podían plantear al no pagar.

i) creación de equipos voluntarios de reposición de luz.

RESULTADOS DE ESTA ORGANIZACION BARRIAL NUEVA

El primer gran resultado es que en una amplia zona el préstamo no se pagó. A partir de este momento la UTE manda sus cuadrillas para presionar a pagar y luego cortar. La presión tuvo muy poco efecto y los cortes no se concretaron porque los vecinos unidos lo impidieron.

Frente a esta oposición barrial la UTE recurre a la policía y los cortes se realizan a

la fuerza. Posteriormente a esto en muchos lugares la luz es repuesta.

El segundo gran resultado es que cada vez son más los focos barriales que dicen como la Teja "NO PAGAMOS".

Por otra parte distintos sectores han querido capitalizar y hacer suyo este movimiento pero los vecinos han dejado bien claro que el movimiento surge de la resistencia barrial unida a la iniciativa de algunos estudiantes y que se está tratando de extenderlo a la mesa zonal, a los sindicatos y a otros sectores de la zona.

CONCLUSIONES

A un pueblo decidido a luchar no lo aplastan ni prohibiciones, ni palos, ni medidas de seguridad. El ejemplo está dado. El Poder Ejecutivo prohibió todo tipo de asambleas y reuniones.

En este barrio se realizaron 6 asambleas en un mes y se inician sin temor en otros barrios.

El P. E. prohibió la manifestación del 1º de mayo, la programada por la CNT en la Coprin, la resuelta por el UNTM-RA, la marcha del sacrificio de los textiles, lo intentó con la procesión de Corpus Christi. Los vecinos de la Teja, no pidieron permiso a nadie y manifestaron. Rompieron la barrera del miedo a pesar de las camionetas policiales que no se animaron a reprimir.

Esta lucha popular que realmente une al pueblo no debe quedar aislada, por eso nuevos barrios deben integrarse, en todos los lugares de trabajo se debe discutir cómo integrarse a esta lucha. Se debe lograr que los estudiantes de FEUU, liceos y escuelas, hagan realidad la consigna "obreros y estudiantes unidos adelante", y por último que la CNT asuma su responsabilidad dando una solidaridad efectiva, no en declaraciones.

Asamblea en UTE

Se realizó en AUTE una nueva sesión de la Asamblea General Ordinaria, para considerar la fecha de realización de elecciones. Luego de una polémica asamblea con la lamentable pero habitual dosis de insultos y provocaciones, se resolvió nuevamente postergarlas en una votación dividida que culminó la asamblea a la 1 de la mañana, con un resultado de 83 votos a 38.

A pesar del reducido número de presentes ésta fue la concurrencia más numerosa de compañeros desde la finalización del conflicto (junio del 69), mostrándose de esa manera la importancia que para el gremio tiene el problema de realizar o no el acto electoral. En efecto, en los días anteriores a la realización de la asamblea (18 de mayo) no se pudieron realizar por falta de quórum, tres sesiones del Congreso de Delegados (el 2, el 7 y el 17 de mayo) a pesar de tener en el orden del día temas importantes como la Plataforma presupuestal para 1971 y la realización del III Congreso de Funcionarios.

El propio III Congreso debió ser postergado pues, a la fecha correspondiente, sobre más de 1.000 delegados, sólo habían sido electos y anotados menos de una docena. El desinterés fue evidente.

La MOCION MAYORITARIA (83 votos) presentada por la actual dirección establece: 1) la convocatoria del III Congreso de Funcionarios para el 15, 16, 17 y 18 de julio; 2) la fecha de elecciones para el 31 de julio y 3) el cuarto intermedio de la Asamblea para el 18 de julio (lo que permite rectificar o ratificar la decisión de la confrontación electoral).

La MOCION MINORITARIA (38 votos) establecía:

1) Fijar como fecha de comienzo del acto electoral del Congreso Nacional de Delegados de Aute, el día de pago de sueldos de mayo.

2) Se consideran socios habilitados para votar todos los que integraban el padrón de socios en la fecha en que se suspendió el descuento de la cuota por habilitado.

Se agregarán a ese padrón los nuevos socios afiliados con posterioridad a ese momento y se excluirá del padrón electoral a quienes expresamente hayan presentado renuncia a la Agrupación, y haya sido ésta aceptada por la Mesa Directiva.

3) Ratificar la resolución de la Asamblea de mayo de 1969 estableciendo que los compañeros destituidos por el directorio interventor de UTE por el desarrollo

de actividades gremiales en resoluciones que reiteradamente hemos calificado de arbitrarias y anticonstitucionales, sigan siendo socios activos de esta Agrupación y, en consecuencia en condiciones de votar y de ser electos cuando cuenten para ello con el respaldo de sus compañeros de sección.

4) Se habilita a la Comisión Electoral a determinar los lugares de recepción de votos, teniendo el criterio de que estos lugares sean los que faciliten la mayor participación de gente (lugares de trabajo, puertas de entrada y salida, locales cercanos, etc.).

5) Se autoriza a la Comisión Electoral para realizar la votación en fecha posterior a la indicada en aquellos lugares del Interior en donde problemas organizativos impidan realizarla en la fecha prevista.

6) Designar una comisión de ayuda a la Comisión Electoral y abierta a todo asociado que quiera colaborar con actuación al normal desarrollo del acto electoral.

7) Declarar que estas elecciones, a la vez que significan la regularización de la vida institucional de nuestra Agrupación serán una reafirmación histórica de la vigencia del gremio a pesar de las dificultades, torturas, prisiones y destituciones que hemos debido soportar.

Discusión en el Congreso Obrero Textil

Los Sindicatos encabezan la lucha popular

La opinión de los dirigentes textiles Peñaflor Avellaneda, Maximiliano da Costa, Ciro Hernández, Ruben Huguet, Delia Maldonado, Jorgelina Martínez, Hermes Pastorini, Gerardo Pimienta, Héctor Rodríguez y Antonio Zangrando, titulares y suplentes del Secretariado Ejecutivo del COT, respecto de algunos puntos acerca de los cuales no se logró unificar opinión en el seno de dicho organismo, posición que compartimos pues creemos que es la orientación que realmente propone el avance del movimiento popular expresa:

Que la mayoría de los dirigentes de la CNT cometieron en 1968 y en 1969 gravísimos errores de conducción, los cuales impidieron alcanzar los resultados positivos que se podían esperar de la voluntad de lucha puesta de manifiesto por todos los trabajadores. Esos errores terminaron por desviar, limitar o paralizar por momentos aquella voluntad de lucha, según se verá a continuación:

1. Los Sindicatos y los centros estudiantiles han sido la principal fuerza de resistencia contra la política antinacional y antibrera del gobierno, acentuada desde el 13 de junio de 1968, pero una mayoría de integrantes de la dirección de la CNT revisó primero y cambió después, la táctica justa que se había fijado la propia CNT para enfrentar al gobierno, en los términos previstos por la propuesta que presentó el Congreso Obrero Textil y cuya aplicación se inició el 19 de julio de 1968.

2. Esa táctica, aceptada por todos en el Comando y en el Secretariado de la CNT, confirmada por unanimidad en la Mesa Representativa el 26 de julio de 1968, suponía una lucha prolongada, en la que no había que dejarse vencer ni por la impaciencia ni por la pasividad, y, suponía también la adopción de un plan de medidas de lucha crecientes y decisivas (su primera etapa consistía en paros de una hora por turnos que se aumentaban en 15 minutos cada nuevo día). Pero el mismo 19 de julio de 1968 los dirigentes bancarios de entonces suspendieron la aplicación de tales medidas y normalizaron la actividad de los bancos, autorizados al margen de los organismos de dirección de la central por algunos dirigentes de la CNT.

3. Dos circunstancias agravaron este error de los compañeros que integran la mayoría de la CNT:

a) El delegado del Congreso Obrero Textil reclamó que no se hablase de "normalización" de la actividad bancaria en momentos (1968) que los bancos oficiales estaban militarizados, los bancos privados desarrollaban medidas de lucha y se debía, además, aplicar medidas de lucha de la CNT. El delegado bancario se comprometió a no hablar de normalización y a cumplir las medidas de lucha de la CNT, y violó ese compromiso con el apoyo de la mayoría que se negó a censurarlo.

b) La violación del compromiso se explicó por falta de condiciones para la lucha en el

gremio bancario (en 1968); pero la explicación fue desmentida por dos hechos ulteriores: uno, la derrota que sufrieron los sostenedores de esta línea en la elección interna de los bancarios en 1969; otro, la propia lucha ejemplar de los bancarios en 1969.

4. Después de la errónea tolerancia hacia la mal llamada "normalización" de la actividad bancaria (19 de julio de 1968) y pese a la congelación de salarios vigente, desde el 28 de junio, la mayoría dirigente de la CNT cometió un nuevo error: no fijó nuevas medidas de lucha porque abrigó ilusiones sobre una benigna "Leycita" que proyectaba el gobierno y que normalizaría al país. La "Leycita" fue el archireaccionario proyecto de COSUPRIN presentado en la noche del 24 de julio. Recién después de conocerlo la mayoría se avino al día siguiente a fijar un paro general para el 1º de agosto de 1968, paro que fue exitoso.

5. Los tres meses que el gobierno necesitó para lograr que el COSUPRIN se transformara en COSEPRIN primero y por último en la ley de COPRIN, y los hechos ocurridos durante ese período demostraron que era justa la táctica inicialmente aprobada durante ese período por la CNT (lucha prolongada y acciones crecientes), que luego la mayoría de sus dirigentes se negó a aplicar. De hecho después del paro del 1 de agosto se creó nuevamente un clima de tregua y se llegó a tolerar la suspensión de acciones de lucha realizada el 8 de agosto de 1968, suspensión realizada a pretexto de que el secuestro de Pereira Reverbel había intensificado la acción represiva. Las manifestaciones textiles que se realizaron ese día, demostraron que era falso el pretexto.

6. Cuando la represión contra los estudiantes arreció nuevamente y fue mal herido el estudiante Toyo, la delegación del Congreso Obrero Textil propuso que si las fuerzas represivas asesinaban a algún estudiante u obrero se realizara paro 2 horas antes del sepelio, propuesta que se aprobó por unanimidad. Las 300.000 personas que asistieron al sepelio de Liber Arce demostraron que ese era el momento para intensificar nuevamente las acciones, y así lo propuso la delegación del Congreso Obrero Textil ante la CNT, por acuerdo unánime adoptado en el Secretariado Ejecutivo de nuestra organización; pero la propuesta no fue aceptada en la CNT y se perdió por segunda vez la oportu-

nidad de emprender acciones crecientes y decisivas, con amplísimo respaldo obrero y popular.

7. El discurso de Pacheco Areco el 2 de setiembre de 1968, demostró que, a pesar de los errores mencionados, el gobierno había sentido los golpes de la protesta obrera y popular; pero la falta de un plan impidió aprovechar esa circunstancia en interés de nuestra clase: no se aceptó planificar la lucha ni emitir un emplazamiento al gobierno para levantar las medidas de seguridad, ni aún después de las acciones del 18, 19 y 20 de setiembre, durante las cuales las escopetas de perdigones segaron la vida de Hugo de los Santos y Susana Pintos. Sólo se realizó un nuevo paro de 24 horas en enero de 1969; fue una dura lección, pero no tuvo la respuesta apropiada a la magnitud del crimen reaccionario.

8. Levantadas las medidas de seguridad en marzo de 1969, la auto-complacencia de la mayoría (que lo consideró un gran triunfo) no permitió un estudio serio de la experiencia vivida, pese a los reclamos del delegado del Congreso Obrero Textil para que se estudiara particularmente la experiencia que resultaba de las militarizaciones, aplicadas en 1968 a UTE, bancarios, oficiales, ANCAP, OSE y Telecomunicaciones. El Congreso de la CNT, realizado en mayo de 1969, discutió intensamente, pero dio un voto conformista sobre el pasado; en cambio trazó una perspectiva justa para el futuro, perspectiva que la conducción de la mayoría desvirtuó al aplicarse nuevamente las medidas de seguridad el 24 de junio de 1969.

9. En 1969 la mayoría dirigente de la CNT sacrificó con un solo gran error todas las luchas del año: autorizó y apoyó conjuntamente con la minoría la huelga de la carne, la huelga gráfica, la huelga de UTE, la huelga de los bancarios, lo que estaba muy bien; pero rechazó el día 28 de junio la propuesta de huelga general, presentada por la delegación del Congreso Obrero Textil el día 25 de junio como única salida viable para los gremios en lucha y para enfrentar las militarizaciones decretadas de nuevo, el 24 de junio de 1969 en UTE, ANCAP, OSE, Telecomunicaciones, y más tarde (26 de julio) en la banca privada.

La probada voluntad de lucha de los trabajadores (4 meses de huelga en la carne, 20 días en los diarios, 82 en los bancos, dura resistencia a la represión de UTE, acciones solidarias, etc.) y los conflictos surgidos en 1969 entre el Presidente de la República y el Parlamento, demostraron a posteriori que la huelga general era una medida apropiada y que, aún en el caso de resultar derrotada hubiera acumulado nuevas fuerzas, enseñanzas y reservas morales para el futuro del movimiento sindical.

10. Las causas principales de estos errores son causas políticas: algunos dirigentes sindicales han pretendido transferir al campo electoral enfrentamientos que sólo podía —y puede— definir la lucha popular encabezada por los sindicatos y los estudiantes en las circunstancias de 1968 y 1969.

Una larga subestimación de la importancia del movimiento sindical en la vida del país, y una falta de confianza en su probada capacidad de lucha, están en la base de estos errores que deben ser superados en el futuro.

Por el contrario, la experiencia vivida confirmó como totalmente justa la orientación general que el Congreso Obrero Textil se trazó desde 1955, año de su fundación; orientación con la cual el gremio textil unido ha participado combativamente en todas las luchas de la clase obrera y ha hecho un aporte fundamental a la unificación de los trabajadores en

nuestro país. Esa orientación debe ser reafirmada a través de la crítica a los errores cometidos por la mayoría dirigente

de la CNT, y a través de una más intensa militancia de todos los trabajadores textiles para superar tales errores y refor-

zar así a la CNT como instrumento eficaz para la lucha unificada de nuestra clase y nuestro pueblo.

En el Congreso Obrero Textil, a partir de la Asamblea Nacional Plenaria realizada en mayo de 1969, se viene procesando una discusión acerca de las experiencias vividas por el movimiento sindical en los últimos años. Dicha Asamblea resolvió por unanimidad: "Mantener abierta la discusión de balance de las Medidas de Seguridad a efectos de permitir una correcta asimilación de las experiencias vividas por la militancia y la masa de afiliados del gremio."

Próximamente se reunirá nuevamente la Asamblea Nacional Plenaria del COT, y con ese motivo el Secretariado Ejecutivo de éste ha hecho circular un documento donde se reflejan objetivamente los puntos acerca de los cuales los integrantes del COT han manifestado su acuerdo o su desacuerdo. "El Secretariado Ejecutivo —dice el documento— reclama una discusión constructiva para que, sean cuales sean las discrepancias subsistentes al término de la misma, la lucha unida de los textiles junto a la clase trabajadora y el pueblo contribuya a lograr para todos un futuro mejor, en marcha hacia un país emancipado de toda opresión y toda explotación".

TACTICA ERRONEA

Posición de los compañeros: Juan Angel Toledo, Mario Nogueira, Oscar González, Marcos Eguren, Eduardo Abalo, Washington Costabel, Francisco Correa, Julio César Fernández, Blanca Peralta, Zacarías Moreno y Nestor Garmendia, titulares y suplentes del Secretariado Ejecutivo, del Congreso Obrero Textil, coinciden con la táctica desplegada por la CNT desde el 13 de junio del 68. Posición ésta que no compartimos y que los militantes del P. C. han llevado adelante en el gremio textil y en todos los gremios. Entendemos que importa para la polémica de balance a dar en todos los lugares de trabajo, conocer en profundidad la línea y fundamentación de los compañeros que responden a esa orientación. A partir de eso discutir las falsas orientaciones y corregir errores para avanzar en la dura lucha que tenemos por delante.

Los compañeros mencionados, comparten la táctica empleada por la C.N.T. por las siguientes razones:

1. Porque era la táctica que más se adecuaba al propósito de impedir que el gobierno, cumpliera su objetivo principal que era aislar y destruir al movimiento sindical para poder cumplir hasta el fin, sin obstáculos, su política de sometimiento a las directivas del Fondo Monetario Internacional. Porque aplicando esta táctica, el movimiento no sólo no se aisló, sino que, como se establece en el capítulo primero del presente informe, entre otros resultados de la lucha desarrollada, se logró "acercar" a la CNT a un conjunto de fuerzas progresistas de los más diversos sectores sociales y "aislar" políticamente al gobierno a punto de que en determinados momentos se lograron votos en el Parlamento para levantar la clausura de "Extra" y la militarización de los bancarios.

Además, en el momento actual ese aislamiento se expresa mucho más claramente en la orfandad política del gobierno, que hasta ahora fracasaba en todos sus intentos de unir al Partido Colorado en torno a Pacheco o de lograr alianzas con

sectores del P. Nacional, para consolidar una dictadura disfrazada orientada contra los intereses de los trabajadores y el pueblo.

2. Porque la táctica desplegada por la CNT, tuvo en cuenta: a) la diferencia de comprensión que existe entre sectores más esclarecidos de trabajadores de cada gremio y la comprensión del pueblo en general, respecto al verdadero carácter de la lucha que debíamos afrontar, b) que la unidad del pueblo en torno al movimiento sindical es un objetivo a lograr (y en el que se ha avanzado) pero que aún no se ha concretado e instrumentado como para ser garantía de éxito en una confrontación total con el gobierno, c) que el propio nivel de organización y preparación del movimiento sindical, que en general no está a la altura necesaria para una confrontación decisiva con todo el aparato represivo del estado, d) en el interior del país, en las condiciones actuales es en general, impracticable organizar la lucha sindical de resistencia desde la clandestinidad.

3. Porque lo señalado precedentemente en cuanto a incompreensión del real carácter de la lucha desarrollada en los últimos 20 meses, y los desniveles,

e insuficiencias organizativas y de preparación para formas más duras de lucha, lo padecemos en nuestro propio gremio.

¿No dice eso la experiencia de cada militante de fábrica y aún la experiencia del conjunto de los trabajadores del gremio?

¿Es cierto o no que la mayoría de las organizaciones de fábricas textiles no funcionan con las Mesas Zonales de la CNT, lo que debilita la capacidad de organización, preparación y resistencia del movimiento? ¿Es cierto o no que la gran mayoría de los trabajadores de nuestro gremio han juzgado la lucha contra las medidas como una batalla gremial más y en las conclusiones de esa lucha han puesto el acento fundamentalmente, en las cuestiones reivindicativas inmediatas? ¿Es cierto o no que sólo son unas pocas comisiones de fábrica, las que se reúnen regularmente y son aún menos las que discuten otros temas que no sean los problemas internos de rutina?

¿Es cierto o no que se hace difícil constituir seccionales textiles que funcionen con eficacia, entre otras cosas porque son pocas las fábricas que destinan permanentemente compañeros para ello?

¿Es cierto o no que no hemos sido capaces de destinar a la CNT un grupo de compañeros que contribuya a empujar la actividad diaria de nuestra central? ¿Es cierto o no que el Secretariado Ejecutivo del COT sólo se reúne con todos sus miembros cuando discute problemas de orientación, y que incluso de sus 17 componentes sólo algunos cumplen diariamente actividades de dirección general? ¿Es cierto o no que

de 200 a 250 compañeros que concurren a discutir orientación a la Asamblea Plenaria del COT, es muy reducido el número que milita diariamente en la organización?

Porque todo esto es cierto, también lo tuvimos en cuenta en nuestro gremio para oponernos a la táctica ciega del todo o nada, propugnado por los compañeros que en 1968 y 1969 han propuesto la huelga general como "el único camino de lucha eficaz para derrotar la política del gobierno".

4. Porque una huelga general con paralización de los servicios públicos esenciales hubiera enfrentado al movimiento sindical con la mayoría de la población del país, desinformada acerca de los reales móviles de la huelga. Sólo con condiciones organizativas y de preparación excepcionales es posible llegar a la población de todo el país con la palabra del movimiento sindical, superando persecución, encarcelamiento de dirigentes y cierre de locales para contrarrestar la propaganda atronadora del enemigo que dispone de amplísimos y poderosos medios para difundir sus mentiras (ejemplo: campaña orquestada contra la dirección de AUTE en junio de 1969). En las condiciones organizativas y con las insuficiencias de preparación que hemos señalado, el movimiento sindical, puede sin duda, afrontar una huelga general durante cierto tiempo.

Puede significar una resistencia heroica, pero el saldo de esa resistencia sería el aislamiento y la destrucción de lo más combativo y organizado, del movimiento sindical, que es lo que persigue el gobierno, cuando a través de reiteradas provocacio-

nes, pretende empujar al movimiento sindical a la huelga general. Porque, insistimos, derrotar la política del Fondo Monetario Internacional, no es tarea sólo del movimiento sindical, sino de todas las fuerzas populares que en el país están siendo perjudicadas y lesionadas por esa política (profesionales, intelectuales, estudiantes, jubilados, la Iglesia, pequeños y medianos industriales y productores rurales sectores democráticos y patrióticos del país).

5. También estamos de acuerdo con la táctica de la CNT en la medida en que ella fue aprobada por el Primer Congreso Ordinario de la CNT, realizado en mayo de 1969.

En el informe aprobado por dicho Congreso se establece, refiriéndose a las propuestas de huelga general, formuladas en agosto y setiembre de 1968:

"Analizando objetivamente los propósitos de la reacción, la CNT, por resolución del 26-7-69, advierte a la clase obrera que era preciso no dejarse ganar ni por la precipitación ni por la pasividad, puesto que se trataba de una lucha prolongada." "Esta táctica (sigue diciendo el informe) evitó la trampa a que quería llevarnos el gobierno. Forzar la decisión de una batalla fulminante a "cara o cruz" y lograr aislar a los sectores más avanzados respecto a otros". A esto podría conducir en especial el planteo de huelga general por tiempo indeterminado.

Agrega más adelante el informe: "En el marco de esta batalla política, en medio de la aguda crisis económica que soporta el País, está claro que la consigna de huelga general, aislada de los instrumentos que posibilitan la acción organizada del pueblo, de ese pueblo que queremos unir en la lucha, sólo

podía llevar a la pérdida de la amplitud del movimiento, al desgaste de los sectores de vanguardia y a la derrota de la clase obrera".

6. Por último, reafirmamos nuestro apoyo a la táctica de la CNT por considerar que salvo en aquellos lugares donde la misma no pudo aplicarse por circunstancias especiales (caso AUTE, bancarios que se recuperan rápidamente), la misma ha permitido mantener la fuerza del movimiento sindical acrecentándola incluso con incorporaciones valiosas a la Central (Federación del Magisterio).

Consideramos que para derrotar la política del gobierno, obligar a levantar las medidas, descongelar salarios, reponer a los destituidos etc., no hay que modificar esa táctica, sino aplicarla bien.

Existen posibilidades de movilizar a cientos de miles de trabajadores y hombres del pueblo golpeados en diversas formas por la crisis.

Con esos trabajadores y hombres del pueblo debemos discutir en los lugares de trabajo y en los barrios para ponerlos en combate. Eso se logra con el funcionamiento pleno, intenso y dinámico de los organismos sindicales y de las Mesas Zonales. Se logra con decisión de militancia y sacrificio, no de algunas decenas, sino de muchos cientos de compañeros, que participan mucho en la discusión y poco en el quehacer diario.

No basta con exponer ideas acerca de lo que debe hacerse. Hace falta además que todos los compañeros que reclaman más lucha, militen ellos mismos diariamente para que la lucha pueda desarrollarse con eficacia, cualquiera sea la táctica que las circunstancias obliguen a aplicar.



Contradicciones del Sistema

La enfermedad que aqueja a la economía estadounidense se expresa, por ahora, a través de tres síntomas: inflación, retracción económica, temor en la Bolsa. La inflación en 1969 fue algo inferior al 7 % y para el año corriente se supone será mayor; para disminuir su ritmo se aplicó una rígida política estabilizadora, al mejor estilo fondomonetario, con la consecuencia —el invento mata al inventor— de que la inflación no se detuvo pero, en cambio, disminuyó la demanda y con ella el ritmo económico general: los pedidos de automóviles durante el primer trimestre del año —se atiende a este rubro por ser muy sensible a la coyuntura— fueron un 20 % inferiores a los registrados en el mismo período de 1969; los valores que se cotizan en la Bolsa de Nueva York, por último, han disminuido entre un 12 y un 20 % respecto del nivel alcanzado un mes atrás —cifra de por sí significativa, más aún cuando se recuerda que circunstancias análogas precedieron al crack bursátil de 1929.

Si los dos primeros hechos vienen ocurriendo desde hace algún tiempo, el último coincide con la invasión estadounidense a Camboya; y ese "algún tiempo" a que aca-

bamos de hacer referencia, coincide con el incremento de la actividad bélica norteamericana en Vietnam. Parecería, pues, que la guerra de liberación desarrollada por los pueblos asiáticos ha servido, entre otras muchas cosas, para poner de manifiesto los límites de la flexibilidad económica del imperio —si bien nos cuidamos mucho de subvaluar su poderío en este terreno.

Es legítimo concluir, por lo tanto, que la invasión de Camboya, muy lejos de ser exigida por el desarrollo económico de Norteamérica —la demanda de artículos bélicos tradicionalmente ha sido un buen negocio para las grandes empresas monopolísticas— ha constituido un sacrificio económico serio —a lo cual pueden imputarse, en buena medida, las resistencias internas que la misma ha promovido, aparte de la condena expresada por las fuerzas norteamericanas progresistas, que obedece obviamente a otros motivos.

El buen negocio que inicialmente fue la guerra de Vietnam para los monopolios referidos, paulatinamente fue convirtiéndose en el factor decisivo del deterioro de la balanza de pagos del imperio. Los gastos militares que éste debió efectuar a partir es-

pecialmente de 1965, no pudieron equilibrarse con los demás rubros de ingresos; el dólar sufrió los conocidos impactos que determinaron su no convertibilidad en oro hasta que, por fin, el resto del sistema capitalista exigió a Norteamérica una política de austeridad en su gasto exterior.

Contra esos "sanos" principios de buena orientación capitalista, que constituyen el fundamento económico de la "vietnamización" de la guerra; Nixon, alegando la necesidad de defender el "honor" estadounidense, lanza a Estados Unidos a la aventura camboyana.

La contradicción del sistema no puede disimularse: el imperialismo constituye una política encaminada a orientar el drenaje del exceso de capital de la metrópoli, y que se apoya en la organización militar como factor de defensa de las inversiones en los dominios. Cuando en estos, como ocurre en Vietnam, un pueblo organizado y en armas emprende decididamente el camino de su liberación, la estructura político-militar se convierte en la determinante de la coyuntura, aún cuando entre en oposición con los intereses económicos que, en definitiva, constituyen su fundamento.

CLASC

Aprovechamos la proximidad de este acontecimiento, para informar sobre los antecedentes del mismo y sus objetivos.

Del 20 al 24 de mayo de 1968 en Santo Domingo, República Dominicana, se realizó la "1ª Conferencia Sindical para el Desarrollo y la Integración de América Latina", convocada por la CLASC (Confederación Latinoamericana Sindical Cristiana).

Esta 1ª Conferencia significó un encuentro de dirigentes sindicales representantes de 26 países latinoamericanos, entre ellos Uruguay. La integración a título personal de trabajadores provenientes de distintas corrientes ideológicas, marxistas, cristianos, liberales y simplemente gremialistas o sindicalistas, entre los que hubo un claro predominio de compañeros vinculados a la CLASC.

El encuentro concluyó en un documento final suscrito por la unanimidad de los presentes, titulado "Carta de los trabajadores para la liberación y la unidad" de los pueblos de América Latina".

Ese documento contiene conceptos importantes: "...no habrá desarrollo ni integración de América Latina, sin liberación de sus pueblos, y no habrá liberación sin unidad de los mismos"...

Se trata de un documento clasista, si bien no absolutamente revolucionario, dado que era el acuerdo de compañeros de las más distintas tendencias del movimiento sindical latinoamericano, pero que constituye un punto de partida importante, para discutir fraternalmente las diferencias existentes en próximos encuentros.

Entre otras cosas en dicha Conferencia se resolvió constituir un "Equipo de Conferencias Sindicales en América Latina" (ECOSAL). Este equipo quedó integrado por doce compañeros representativos de las regiones y sectores de América Latina, entre ellos un uruguayo.

Su cometido es impulsar y realizar todas las tareas acordadas con la Carta de Santo Domingo, a fin de propulsar el proceso de unidad sindical latinoamericano y ante todo preparar y convocar la próxima Conferencia Sindical.

En esa oportunidad y en encuentros posteriores se manifestó la intención de la CLASC, que mantiene al órgano creado su apoyo incondicional, de darle la mayor independencia posible.

Hasta la fecha se han efectuado tres reuniones del Equipo Latinoamericano de ECOSAL, resolviéndose en la última, convocar la 2ª Conferencia Sindical Latinoamericana para mediados del presente año, con el siguiente tema central: "Papel del Movimiento Obrero en la Liberación de América Latina".

Como evaluación sólo resta destacar, que la 1ª Conferencia de Santo Domingo, constituyó un punto de encuentro donde más allá de las diferencias existentes, quedó clara una voluntad unitaria de los trabajadores de América Latina, para lograr la liberación de los pueblos latinoamericanos del imperialismo, el capitalismo y la oligarquía.

Esperamos que la próxima Conferencia dé oportunidad de continuar la elaboración del proceso iniciado.

Asamblea en UTE...

(Viene de pág. 3)

Reafirmamos una vez más la frase de Rodó, que tantas veces marcara nuestro camino:

El trabajador aislado es el instrumento de fines ajenos, el trabajador asociado es dueño y señor de su destino.

La moción triunfante significó una transacción de quienes, al comienzo de la Asamblea pretendían una postergación de las elecciones, sin fecha. El tiempo dirá si es-

ta moción significa un compromiso real o una "salida del paso" para lograr nuevamente la postergación. A esta altura ya vamos para 2 años y medio sin realizar elecciones y la experiencia muestra claramente que sin una elección que garantice una dirección que concrete una decisión de lucha, reorganizando el gremio y logrando nuevamente la confianza perdida de los trabajadores de UTE, es muy difícil sino

imposible el real enfrentamiento con Pereira Reverbel y todo lo que su política significa.

Por eso, con más fuerza y convicción que nunca todos los trabajadores de UTE deben concurrir a la asamblea del 18 de Julio y definir si es necesario o no el cambio de orientación del gremio, garantizando en primera instancia que las elecciones se realicen.

DISCUTIR PARA LOGRAR UN PLAN DE LUCHA

A esta altura de los hechos vividos, conviene realizar algunas puntualizaciones. En todos los lugares de trabajo en los cuales nos encontramos se inicia o continúa una discusión de balance de lo actuado por el movimiento sindical, desde el 68 hasta ahora. Se analizan también las causas del claro deterioro de su nivel de lucha y organización y el papel que la dirección tuvo en esto. A partir de las conclusiones a que se llegue se podrá definir y ajustar un plan de lucha correcto para la situación en que se encuentra hoy el movimiento.

Por eso importa establecer claramente que la discusión no es por o contra la táctica de la CNT, porque la CNT sólo fijó una táctica de futuro en sus documentos del 26 de julio de 1968 y del 18 de mayo de 1969 y con la táctica fijada en esos documentos estuvimos y estamos de acuerdo.

Con lo que no estamos de acuerdo, de lo que estamos radicalmente en contra, es de la conducción dada a la CNT y al movimiento sindical por la mayoría de sus dirigentes, que desconocieron en los hechos los acuerdos establecidos en los mencionados documentos.

No podemos discutir contra la táctica de la mayoría porque no existió tal táctica, ya que rehusar la lucha o sustituirla por medidas inoperantes no es algo que merezca el nombre de táctica; porque el problema principal de toda táctica eficaz es la conquista de las masas para luchar y lo que hizo la mayoría fue tirarlas abajo, como se ve. Por eso discutimos contra la mala conducción, contra el trabajo dirigente ineficaz y mal orientado de la mayoría en la CNT.

Lamentamos profundamente que en el Congreso Obrero Textil haya también dirigentes y militantes que defienden esos errores y que hasta tratan de ennoblecerlos dándoles el nombre de táctica. Con buena voluntad y espíritu fraternal apenas si se puede llamar errores los cometidos por la mayoría de los dirigentes de la CNT porque el cambio de resoluciones aprobadas por todos puede ser también, más que un error, una incorrección muy grave.

Creemos equivocada la argumentación con que se defiende la conducción realizada en 1968 y 1969. Sabemos que el Congreso Ordinario de la CNT aprobó lo actuado en 1968 por mayoría; pero sabemos también que a la altura del Congreso (mayo de 1969) ningún gremio había discutido en la base las actuaciones de la CNT y en textiles por ejemplo, expresamente y por unanimidad, había rehusado seguir la discusión. El voto del Congreso sobre lo actuado en 1968 y la idea de que se cuenta con una mayoría que respaldó cualquier cosa, sirvió para agravar en 1969 los errores de 1968.

Los compañeros que acompañan esta orientación argumentan contra los peligros de una huelga general y señalan y magnifican sus riesgos; pero olvidan señalar que, por no hacer ni esa ni otras medidas propuestas, el gobierno ya pudo "cumplir hasta el fin" y sin obstáculos que lo detuvieran, "su política de sometimiento a las directivas del Fondo Monetario Internacional", cosa que parecen insinuar que fue evitada. Aprueban lo actuado considerando los riesgos imaginarios de una huelga general, que no pasó de imaginaria y que se supone hubiera dado resultados peores que los actuales. Y esos resultados actuales, reales y no imaginarios, son la COPRIN, la congelación, las destituciones, el reforzamiento del aparato represivo, la intervención de la enseñanza, la clausura de "De Frente", las torturas como sistema, la amenaza del continuismo pachequista, la dictadura en los hechos, con parlamento en las palabras.

Nadie duda que esto sería un "mal menor" que la destrucción de los sindicatos si ésta fuese real y no imaginaria; pero todos los que nos hemos preocupado por las experiencias de la clase obrera en otros países hemos aprendido desde hace mucho que fue la búsqueda del "mal menor" y no la lucha la que condujo al movimiento obrero a la destrucción y a la desmoralización en Alemania en 1933, que la lucha, dura y arriesgada, con repudio expreso de la "táctica del mal menor" lo que condujo al triunfo de la revolución proletaria en Rusia en 1917. No compararemos situaciones, porque no se corresponden esos con la de nuestro país; pero afirmamos que en cualquier situación la búsqueda del "mal menor", rehusando la lucha, conduce al mal mayor de la desmoralización y la derrota y la entrega, que se quieren evitar, con la búsqueda del supuesto "mal menor".

Por eso lamentamos que haya compañeros que salen a asustar a los trabajadores con los peligros de la lucha, peligros que los tuvo, los tiene y los tendrá; cuando, ahora más que nunca, se debe cultivar el empuje combativo la voluntad de superar peligros y riesgos; cuando ahora más que nunca es necesario saber que todo lo que tiene el movimiento sindical se lo debemos a la lucha y sólo con lucha lo podemos defender; que sólo con una huelga general, que se transforma en cuco, podemos parar un golpe de estado; que sólo la lucha nos ha dado y nos dará las habilidades y posibilidades organizativas que se reclaman por parte de los compañeros, habilidades y posibilidades que todos hemos adquirido en la lucha y no detrás de los escritorios más o menos normalizados.

Justamente porque un conjunto de fuerzas progresistas se acercaban a la CNT, justamente porque social y políticamente el gobierno se aislaba y se aísla, cada vez más con su política, no se debieron rechazar las medidas de lucha creciente y el emplazamiento propuestos en 1968, ni la huelga general propuesta en 1969. La clase obrera sólo conduce a sus aliados en la etapa ascendente del descontento si impulsa la lucha con responsabilidad y con vigor; si no se pierde en desescaladas y normalizaciones imaginarias (1968) o en una reserva de las fuerzas disponibles que en definitiva dejó pasar la etapa ascendente, del descontento, dejó caer el ánimo de la masa al punto en que está y fue así un grave error de conducción, una verdadera y larga desmovilización de la que habrá que luchar mucho para salir.

La orfandad política del gobierno no es principalmente un mérito de nuestro trabajo directivo sino una consecuencia lógica de la política antipopular y antinacional que aplica en beneficio exclusivo del imperialismo y de una estrecha oligarquía y es la estrecha base social, la falta de apoyo de esa política lo que permitió realizar grandes luchas, obreras, estudiantiles y populares, que los errores de la mayoría dirigente de la CNT no permitieron desarrollar ni culminar.

Incorporar más sectores a la lucha era el camino para lograr que el aislamiento se transformara en quiebra de una política antinacional; pero esto los textiles lo vienen planteando desde antes de 1960; y en 1960 todos los gremios lo apoyaron en el Congreso constituyente de la CTU, en un llamamiento que después fue saboteado cuando se quiso poner en práctica; también fue saboteado el Congreso "del Pueblo" que la CNT convocó en 1965.

El "aislamiento" a nivel parlamentario —que se ha logrado— carece de consecuencias prácticas cuando se gobierna como Pacheco sin atender al Parlamento; y el aislamiento a nivel del pueblo sólo se desarrolla y tiene efectos mediante la lucha del propio pueblo.

Curiosamente cuando el Congreso Obrero Textil empezó a sostener en 1956 que los sindicatos tenían que levantar un programa nacional para rodearse del pueblo, no se nos atendió; se dijo después que sectarizaban al movimiento con programas que la gente no entendía. Y cuando la formación de la CNT en 1964, alrededor de ese programa, impulsado por los textiles, demostró que todo eso era mentira, que un programa nacional unía y no dividía (y además permitía rodear a los sindicatos de todo lo que se unió al Congreso del Pueblo) entonces se quiso hacer la explotación electoral de este esfuerzo y se esterilizó al Congreso "del Pueblo" y a la CNT con la reforma popular durante todo el año 1966. El resultado fue un movimiento debilitado y la reforma naranja, antiobrero y reaccionaria, para la cual trabajaron —también por error de conducción y no por su culpa— los que se rompieron todos juntando 254.000 firmas y sólo 81.000 votos por la Reforma Popular. Quedó ya bien claro que ese camino no sirve.

Como esto fue así; como esto lo hemos vivido todos, como los errores de 1968 y 1969 son mucho más graves; pero responden a la misma línea de errores contra la cual se ha tenido que luchar, es que reafirmamos la línea de orientación combativa, aún en minoría en la CNT y que exige como elemento imprescindible para avanzar la puesta en práctica —a partir de la discusión en todas las bases del plan de lucha analizando todos los errores cometidos para no continuar en ellos.

Conclusiones de un . . . (Viene de pág. 8)

no organizamos a la clase obrera y a los campesinos y a los sectores marginados en función de las elecciones, sino en función de la revolución, de la liberación nacional. Y éste era el gran error del pasado: abandonábamos mucho la organización de los sectores populares, que realmente son los que van a hacer la revolución. Hoy los estamos organizando en forma seria y disciplinada. Allí justamente es donde creemos que

se van a conseguir los más grandes éxitos. Porque la guerrilla, ¿de dónde se va a nutrir si no es de la clase obrera? ¿De dónde se va a nutrir si no es de los campesinos, de los marginados, de esa numerosa población hacinada en los ranchos de Caracas? Esa población no tiene trabajo, no es obrera ni campesina, está marginada del proceso de la producción y hasta de la propia actividad cultural y política de

todo tipo, pero son sectores que constituyen un extraordinario e importante factor de insurrección potencial para el futuro, y hacia ellos nos estamos acercando. Esos serán volcanes, serán batallones de combate que contribuirán poderosamente a la derrota del gobierno y de la oligarquía en nuestro país. Es ahí pues donde nosotros fundamos nuestras grandes perspectivas, que tampoco las vemos aisladas, por-

que como te decía hace un rato no es Venezuela la única que está luchando, estas perspectivas las fundamentamos también en que en Brasil, en Uruguay, en Guatemala, en Santo Domingo, en Colombia, ha habido un ascenso de la lucha. Y más aún: la fundamentamos también en que la lucha heroica del pueblo de Vietnam prosigue exitosamente y es el ejemplo más grande de resistencia contra el imperialismo norteamericano.

Conclusiones de un Guerrillero

—Los últimos veinte años en Venezuela se dividen en diez años de dictadura policial y diez años de dictadura de la democracia representativa. Hubo un período en que los pueblos y los movimientos revolucionarios se trazaron el objetivo de liberalizar, democratizar el estado y lanzaban sus luchas en contra de las dictaduras existentes. Y cuando venía un gobierno democrático burgués, estilo Prío, estilo Figueres, estilo Betancourt, estilo Frei Caldera, etc., aparecía como la gran salvación para mucha gente. Hoy en todo el continente ha quedado plenamente demostrado que hay un solo sistema neocolonial de explotación que dirige su saqueo a estos países bien sea a través de la dictadura policial-militar o de la dictadura de la democracia representativa. En Venezuela, cuando Caldera toma el poder, ya van diez años de gobierno adecuado y esa circunstancia hizo que la democracia burguesa se quemara mucho y demostrara ante el pueblo su ineficacia para resolver los grandes problemas. Se crearon las vanguardias que están encabezando la lucha. El gobierno de Caldera es más débil que los anteriores, no porque no tenga un partido disciplinado, un partido fascista bien organizado, no porque no cuente con el apoyo del imperialismo, ni del alto mando militar, el clero y la burguesía parasitaria e intermediaria. Es más débil porque en estos ocho años de guerra se han creado condiciones que han abierto la conciencia a numerosos sectores de la población. El gobierno del doctor Caldera cuenta con grandes recursos económicos, con un país de explotación petrolera y minera donde abunda el dólar, cuenta con un ejército moderno, bien equipado, cuenta con la complicidad —y esto es lo lamentable— de todos los partidos reformistas y del Partido Comunista Venezolano, cuenta con la complicidad de una burguesía timorata que fue incapaz de hacer una revolución democrática - burguesa aquí mismo, en Venezuela, pero (y he ahí lo determinante) no cuenta con el fervor de las masas populares. La democracia burguesa, la democracia representativa, esos líderes que surgieron en el 28 y en el 36, pudieron en una oportunidad arrastrar la emoción de grandes sectores porque los llevaron a sus partidos con su prédica nacionalista, con su prédica popular, hablándoles de soberanía nacional, de independencia, de industrialización, de reforma agraria. Pero todos esos hombres, todas esas instituciones, todos esos partidos han pasado por el poder y de defensores de esas conquistas han devenido justamente en lo contrario, es decir, se han convertido en defensores del sistema oligárquico imperialista, en enemigos

de la reforma agraria, en enemigos de la industrialización, en enemigos de la liberación, en aliados del imperialismo. Y esa es la razón por la que han perdido el fervor del pueblo, que es lo que nosotros estamos ganando precisamente. Con ese fervor y esa simpatía podremos triunfar a la larga, ya que se trata de una guerra larga, evidentemente. Pero las perspectivas del desarrollo y el aumento de esta guerra han ido creciendo; en primer lugar, porque hemos hecho un viraje táctico que nos permite interpretar la realidad venezolana más cabalmente y no copiar esquemas ajenos en forma mecánica. Y hay otros síntomas de gran importancia, como lo fue el año 69, cuando se produjo una especie de movimiento de protesta a escala nacional. Un movimiento que comenzó con un pequeño acto en Río Caribe, donde la población tomó las instalaciones del agua corriente, de la luz eléctrica, del Consejo Municipal, se enfrentó a la marina, se enfrentó a la policía. ¿Y cuál fue la gran enseñanza de ese momento? La población no hizo caso de los organismos tradicionales, ni de los dirigentes sindicales, ni de los dirigentes políticos, ni de los partidos políticos ni de nadie: creó sus propias formas de lucha. Y esa pequeña acción de Río Caribe se fue proyectando hasta convertirse, en las universidades, en tomas de facultades y tomas de universidades, en protesta abierta contra todas las instituciones. Un movimiento de rebeldía de nuevo tipo. Esto obligó al doctor Caldera a sacar sus tropas a la calle, sacó los cazadores, tomó las universidades, tomó los liceos, tomó las escuelas, tomó las fábricas y esto lo ha hecho más débil por la participación masiva que tienen hoy en día las fuerzas armadas en la vida política del país. Ni siquiera en la época de Acción Democrática el ejército había cobrado tanta fuerza como la ha cobrado ahora con COPEL. Se está militarizando el país en forma acelerada. Esta militarización tú la puedes observar claramente en lo siguiente: presencia del ejército en cuestiones como la de las universidades y los liceos; presencia del ejército en las plantas, en las fábricas, en Oriente y Zona del Hierro; control de todas las policías por parte de la Guardia Nacional, control del tránsito por el ejército, control de las carreteras, unificación de la Policía Nacional. Estos son los síntomas de una dictadura franca y abierta que se acerca, que va carcomiendo cada vez más las formas ridículas de la democracia representativa, esa forma de democracia en la que ya no creen sino un grupito de intelectuales que se pasean por las ciudades y a quienes no toca directamente la represión como toca a las grandes masas cam-

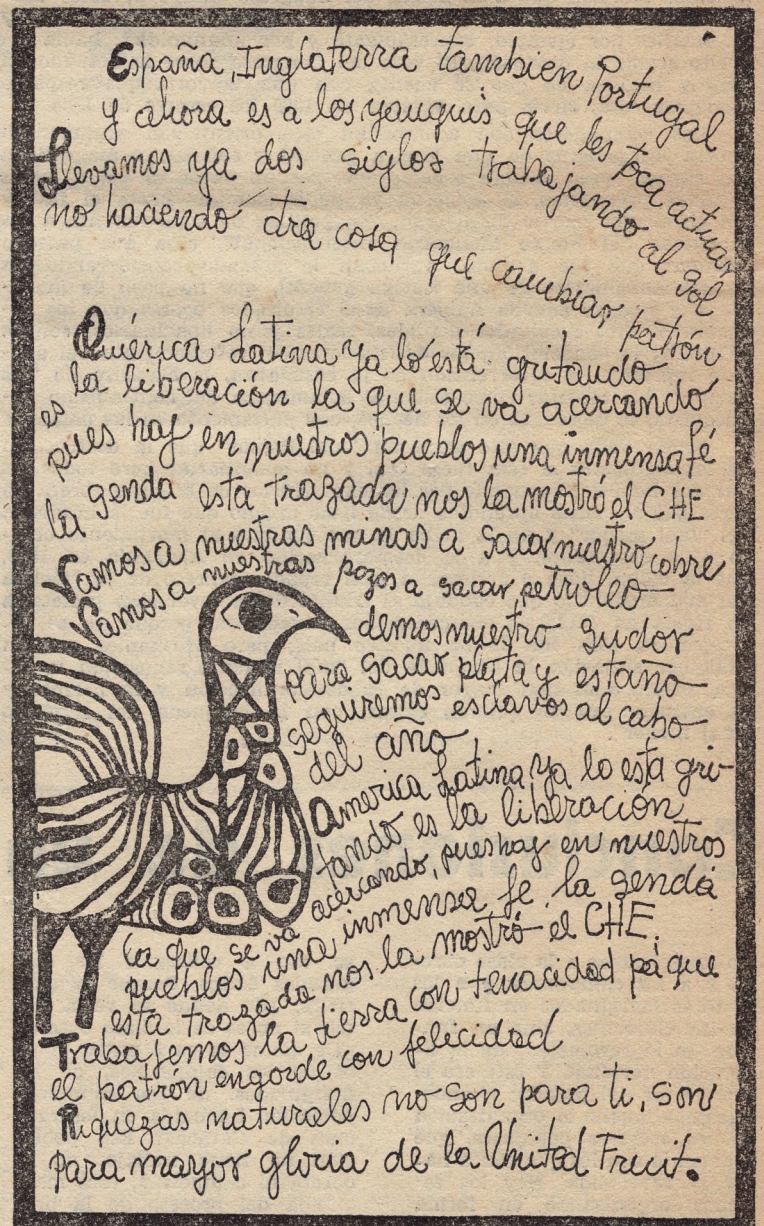
Desde antes de 1963 Douglas Bravo guerrillero venezolano, milita en la guerrilla. Estos años duros y difíciles de luchas y discusiones han llevado a este combatiente a precisar y concluir cuál es la verdadera y única salida para su país Venezuela y para el resto de América Latina. Dos de los aspectos que desarrolla, uno sobre la perspectiva unificadora de las fuerzas realmente dispuestas a luchar por la liberación y otro sobre la forma de desarrollo del partido revolucionario conductor de ese proceso, son coincidentes con la perspectiva que los GAU han venido definiendo. Por eso y por el valor que tiene una experiencia de muchos años de lucha, transcribimos una parte del reportaje realizado por Humberto Soloni a Douglas Bravo.

pesinas, a las grandes masas obreras y a los pobres de los barrios.

Las perspectivas también están fundadas en algo muy importante. Nosotros, los revolucionarios, creemos que estamos arribando a una etapa nueva. Es decir, se planteó en una oportunidad lo que se puede llamar "el despertar del pueblo venezolano", que fue el 23 de enero, luego vino la decisión de lucha que fue el combate en el año 62, lucha armada; luego vino el período de la gran crisis, la gran crisis de la revolución. Posteriormente vino un período que podemos llamar de clarificación, se dividen los partidos aparentemente revolucionarios para organizarse las verdaderas fuerzas marxistas-leninistas, revolucionarias. Y por último estamos entrando en el período de lo que podemos llamar la

verdadera unificación de los revolucionarios, ésta es la nueva etapa. Ya los camaradas del Frente Guerrillero "Antonio José de Sucre", comandados por Carlos Betancourt, y nuestras fuerzas, se han unido en el Comité de Integración Revolucionaria, que persigue como objetivo fundamental crear un solo ejército y un solo partido para la revolución. Y hay otras fuerzas que van a integrarse. Creemos que éste es el paso más saludable que hemos podido dar en estos últimos años, porque ahora ya no podremos librar combates aislados, sino planificar en conjunto para todo el país. Esto es de las cosas más significativas, y te agregaría también que hemos comenzado en forma seria el trabajo de organización de nuestro movimiento en la clase obrera. Pero

(Pasa a pág. 7)



CANCION COMPUESTA POR SALERNO