

El artículo de Ponomariov y la función histórica y concreta del trotskismo como continuador consecuente del marxismo

26 de diciembre de 1971

Página 2

J. POSADAS

**Libertad para todos
los presos políticos
y sindicales de
Argentina. Libertad
para Agustín Tosco**

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

FRENTE OBRERO



PARTIDO OBRERO REVOLUCIONARIO - TROTSKISTA

AÑO XXXI — Nº 560

MONTEVIDEO - URUGUAY

MARZO 22 DE 1972 — PRECIO: 30 PESOS

ORGANIZAR EL PARO GENERAL INMEDIATO DE 24 HORAS

Para imponer con la movilización única CNT - Frente Amplio

- SALARIO MINIMO VITAL Y MOVIL**
- DERECHOS DEMOCRATICOS Y SINDICALES**

EDITORIAL

Hay un estado de movilización ininterrumpido, de preocupación y discusión permanente en metalúrgicos, la lana, ferroviarios, CUTCSA, la salud, bancarios, docentes, preparando la intervención de todas estas fuerzas, haciéndolas pesar ya, con paros parciales, ocupaciones, manifestaciones, en una lucha en cuyo centro está la defensa del poder adquisitivo de los salarios, sueldos y jubilaciones, la defensa de los derechos y garantías democráticas; hay toda una movilización del Frente Amplio que se está extendiendo a todo el país, con actos de masas en todas partes y que tienden a tomar estos mismos centros reivindicativos, y que colocan objetivamente, una vez más, pero con una potencia enormemente mayor, una gran movilización de masas en desarrollo, que se procesa a través de los sindicatos, de la CNT y el Frente Amplio. Es la articulación interior que se está procesando en la resolución de toda la población trabajadora del país, de amplias corrientes nacionalistas en los partidos burgueses, en el ejército, en la iglesia, en su decisión de resolver todos los problemas que genera la crisis del capitalismo en el país, a falta de un centro que las organice conscientemente.

Como lo analiza el camarada J. Posadas, es el mundo el que está maduro para resolver todas las tareas, para eliminar la burocracia, el capitalismo, la dictadura, para planificar la producción, los Estados Obreros. Esta decisión de las masas trabajadoras de Uruguay, es la parte nacional de este proceso mundial, saca su potencia y su carácter irreversible, de este curso de la historia, que se nutre, también, de esta resolución e intervención de las masas del país que ya están aptas para arrancar conquistas, que dentro de este proceso serán decisivas en la perspectiva del Gobierno Popular Basado en los Sindicatos, como lo son: Salario Mínimo Vital y Móvil, y derogación de todas las Medidas de Seguridad.

Es todo este proceso, el que le restringe ininterrumpidamente el

margen de maniobra a la burguesía y a su gobierno. Ella tiene necesidad de una política agresiva contra las masas, para imponer sus medidas económicas y financieras, pero no puede desplegarlas como en el pasado. Se apoya en las bandas parapoliciales, en las bandas de tipo fascista, para intimidar y paralizar, sin lograr lesionar, en lo más mínimo, la decisión de intervenir, de preparar grandes combates. La nueva crisis desatada en el Partido Nacional, a raíz de las declaraciones del Presidente de su Directorio, el Capitán Murdoch, llegando al límite de calificar de ladrones y bandidos a sus posibles aliados del Partido Colorado, en la búsqueda de un "acuerdo nacional", muestra la imposibilidad para la burguesía de poder gobernar con el mínimo necesario de cohesión política interior, que le permita imponer a las masas su política de rapiña, de despojo de todo lo conquistado por la población trabajadora.

Estamos en una etapa de gran efervescencia, todo el mundo discute, todos buscan organizarse. Si la CNT, si los sindicatos, se lanzan a fondo a obrar como un centro de dirección política de todo el país, obrando como un Partido Obrero Basado en los Sindicatos, todas estas fuerzas que afloran de todas las capas de la sociedad, se centralizarán en los sindicatos, en su programa, en su plan de lucha, no se esterilizarán en actividades guerrilleras, terroristas, y la actividad parlamentaria del Frente Amplio será atraída a este centro político de clase y de masas.

La COPRIN puede resolver, en el transcurso de estos días, un aumento muy por detrás de las necesidades de la población trabajadora. La CNT ya ha dicho que no retrocederá, que defenderá sus reivindicaciones. Todas las medidas de lucha aprobadas en el Encuentro Sindical Unitario deben ser aplicadas a fondo y sacando conclusiones de las etapas ya cumplidas del programa de la CNT - USOP por aumentos previos y defensa de las libertades. Hay que preparar en los plazos más cortos un gran Paro Nacional de veinticuatro horas, con una gran discusión abajo, en todos los sindicatos, comités de fábrica, en los barrios,

llevar esta discusión a todos los Comités de Base del Frente Amplio, proponérselo a la dirección del Frente Amplio. Que las resoluciones del II Congreso de la CNT, que su reciente documento político, sean la base de esta discusión, porque es la manera de integrar esta lucha por aumentos, en defensa de los derechos democráticos de las masas, en la perspectiva del poder obrero, que en las condiciones actuales pasará por un Gobierno Popular Basado en los Sindicatos. El éxito del Paro General del catorce pasado no fue correspondido ni por el mitin de esa tarde, ni por el Encuentro Sindical Unitario, y no porque no hubieran condiciones para que estas actividades tuvieran la misma potencia del Paro General. No se les preparó con la decisión de hacer de ellas centros de intervención de masas, y de toda una vanguardia que ya está pesando como un centro de dirección y de organización en todas las luchas y movilizaciones de esta etapa.

Esta nueva etapa en que estamos, tiene que conocer la organización y el desarrollo de una gran discusión abajo. La CNT, los sindicatos, los Comités de Base del Frente Amplio deben organizar un estado público de permanente asamblea. Que se discuta todo lo que pasa en el mundo: Vietnam, Medio Oriente, Pakistán, Chile, Argentina, la reunión de los Sindicatos Soviéticos, la cri-

sis del capitalismo en toda América Latina y en el país, como responder a esta situación, qué programa, qué dirección, qué organismos para esta situación, cuál es el verdadero aumento del costo de la vida, cuál es el salario que se le corresponde, dónde están los alimentos, cómo asegurar su requisita que lleguen de inmediato, y a bajo costo, a la población trabajadora. Abrir las compuertas para una gran discusión abajo, al mismo tiempo que se llevan adelante todas las medidas de luchas, que se prepara un gran Paro Nacional como parte de un Plan de Lucha que se propone avanzar en extensión y profundidad hasta alcanzar el objetivo propuesto: de aumentos y de restablecimiento de todos los derechos y garantías democráticos. Llevar esta vida abajo en que todos discuten, proponen, resuelven y aplican, con el objetivo de un gran Congreso Nacional de los Sindicatos, de los Comités de Fábrica, con amplias delegaciones de todos los lugares de trabajo, de todos los barrios, que funcione y obre como un centro de dirección política del país, como un Gobierno Popular Basado en los Sindicatos. Para esta perspectiva, el Frente Único de los Partidos Obreros es una necesidad ineludible y es parte de la discusión y de las tareas necesarias de toda esta etapa.

21/3/72

Próxima aparición

**LOS LEVANTAMIENTOS REVOLUCIONARIOS
DE LOS OBREROS DE STETTIN Y DANZIG
Y LA NECESIDAD DE LA ESTRUCTURACION
SOVIETICA DE POLONIA**

J. POSADAS

FEBRERO DE 1971

El artículo de Ponomariov y la función histórica y concreta del trotskismo como continuador consecuente del marxismo

26 de diciembre de 1971

J. Posadas

En este documento polémico con los soviéticos, el camarada J. Posadas da el método de cómo discutir entre comunistas, objetivamente, utilizando el marxismo. Este documento es una contribución y un impulso a la discusión cada vez más pública, que existe en el movimiento comunista mundial sobre el proceso mundial de la revolución, sus diferentes formas, la construcción del Estado Obrero y el Socialismo, la necesidad de la unificación del movimiento comunista mundial y de la Internacional Comunista.

Este documento polémico con el artículo de Ponomariov, del camarada J. Posadas, es una continuación de su intervención en este proceso de regeneración parcial y reencuentro histórico que se da en la URSS. En este texto polemiza en los problemas fundamentales que hacen a la necesidad de la unificación del movimiento comunista mundial, empezando por la planificación conjunta de todos los Estados Obreros, y eliminando los conflictos como el de China y URSS y la necesidad de la Internacional Comunista.

La estructura de la URSS, el

avance de la ciencia, de la técnica, de la economía de propiedad estatizada exige el desarrollo del Estado Obrero. Esto significa el desarrollo de la revolución mundial y la liquidación del capitalismo para construir el socialismo. Esta necesidad del Estado Obrero se une, y es parte, de la estructura de la revolución mundial, al mismo tiempo que la eleva. Este proceso revolucionario mundial cada vez más profundo y extendido, plantea discusiones teóricas de inmensa trascendencia para la construcción mundial de los Estados Obreros y del Socialismo. La dirección de la URSS tiene que intervenir cada vez más con ideas, con polémicas, porque tiene que responder a problemas nuevos que surgen en el desarrollo concentrado y dinámico de la revolución socialista mundial. Estas discusiones, posiciones teóricas del Partido Comunista de la Unión Soviética es uno de los aspectos fundamentales del "reencuentro" con el marxismo, con la necesidad de razonar en forma lógica, marxista sobre determinados problemas. Este proceso de discusiones es uno de los aspectos centrales que distingue el comportamiento de la burocracia del

tiempo de Stalin, al de hoy. En la época de Stalin no se discutía, no había el cotejo de las ideas, había el control y la prepotencia burocrática. Hoy los soviéticos tienen que discutir cada vez más con los trotskistas, con los que se dicen trotskistas, con los "gauchistes", próximos, responder a la discusión en el seno de los Partidos Comunistas.

Con toda pasión y alegría revolucionaria saludamos al camarada Posadas por la profundidad de los análisis y conclusiones de este texto, por la utilidad y el significado que tiene para el progreso del movimiento comunista revolucionario mundial. Llamamos a la vanguardia proletaria, a los sindicatos, a los intelectuales revolucionarios, a los nacionalistas, al movimiento estudiantil y muy particularmente al Partido Comunista a estudiar este documento y organizar discusiones sobre los problemas aquí planteados a los efectos de intervenir con la concepción científica del marxismo en los problemas que se presentan hoy en el movimiento comunista mundial y en el desarrollo de la revolución en el país y en el mundo.

FRAGMENTOS DEL FOLLETO "POR LA UNIDAD DE TODAS LAS FUERZAS ANTIMPERIALISTAS" DE PONOMARIOV, SECRETARIO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE LA UNION SOVIETICA

"LA TEORIA DE LA REVOLUCION MUNDIAL de Lenin es una expresión concentrada de su concepción revolucionaria internacionalista relativa a la transformación de la sociedad".

"La clase obrera de los países capitalistas, que conduce la lucha por el socialismo en las ciudades del imperialismo, le impide obrar a su capricho contra los países socialistas y el movimiento de liberación nacional".

"La aparición de regímenes democráticos revolucionarios, cuyo objetivo es el paso al socialismo, es un fenómeno profundamente nuevo en la práctica revolucionaria mundial, una gran conquista de las fuerzas del progreso social".

"Los comunistas se fijan como objetivo obtener de la clase dominante todo lo que puede ser realizado en el cuadro del capitalismo, ahorrando a los trabajadores las guerras y los preparativos militares. Pero lo importante es que todo esto sea en todas partes y siempre una parte integrante de la lucha por el objetivo final: el socialismo".

"Las conclusiones de Lenin sobre las convergencias inevitables, en las condiciones del imperialismo, de la lucha por las reivindicaciones sociales y económicas de las masas, por la democracia, con la lucha por la perspectiva socialista, devienen cada vez más actuales".

"Lenin ha mostrado que en el cuadro de la lucha antimonopolista, revisten una importancia particular los problemas de la nacionalización democrática, del control obrero de las empresas, del control democrático sobre el conjunto de la economía. Lenin consideraba que medidas transitorias y profundas transformaciones democráticas eran perfectamente posibles en la lucha por la victoria de la revolución".

"Toda medida parcial, aun muy avanzada, no es realmente valedera nada más que si se liga conscientemente a la preparación de las batallas decisivas de la revolución".

"Lenin muchas veces ha insistido en que el

pasaje al socialismo no puede efectuarse más que por la revolución, por el derrocamiento del antiguo orden capitalista. El éxito de la lucha de la clase obrera por la victoria de la revolución dependerá de la medida en la cual ésta y su partido asimilarán TODAS LAS FORMAS de lucha —pacíficas y no pacíficas— y estén preparados a la sustitución lo más rápida e inesperada de una forma de lucha por otra".

"La conquista del poder por las armas, es necesaria e inevitable en las condiciones en las cuales la reacción, la clase gobernante es capaz de sofocar el movimiento revolucionario tomando el recurso de la violencia. Para triunfar la insurrección armada debe desarrollarse en el cuadro de una situación revolucionaria. La condición principal es que las masas se adhieran a la revolución. Sin las masas, toda insurrección es un putsch".

"Lenin consideraba al mismo tiempo que es muy importante considerar todas las posibilidades de conquistar el poder pacíficamente. Lenin admitía que la vía pacífica era posible siempre que la burguesía no estuviese en posibilidad de obstaculizar empeñando a la policía y al ejército. Pero al mismo tiempo jamás dejó de insistir en la perfidia de la reacción burguesa que aplicaría todos los medios para mantenerse en el poder".

"Cuando se definen estas dos vías de la revolución —pacífica y no pacífica— no hay que olvidar que en la práctica ninguna de estas dos vías existe, por así decirlo, en estado puro. La revolución puede comenzar pacíficamente y después transformarse en lucha armada. Puede comenzar con acciones armadas y combinarse después con formas pacíficas. El desarrollo del proceso revolucionario puede engendrar formas nuevas".

"En las condiciones actuales nunca hay que olvidar que en la definición de las vías concretas de la revolución, revisten un rol importante los factores exteriores, es decir la relación de fuerzas en la arena mundial, la posibilidad de apoyo de parte del sistema socialis-

ta mundial y por otra parte la magnitud del peligro de una exportación de la contrarrevolución por el imperialismo. ¿Se puede, acaso, hablando de las formas de la revolución venideras, no tener en cuenta la existencia de numerosas bases americanas en territorio extranjero, de la actividad de la OTAN con sus planes de intervención contrarrevolucionaria en muchos países? Es necesario tener en cuenta todos estos factores organizando la acción de las masas revolucionarias".

Criticando las posiciones socialdemócratas dice:

"La socialdemocracia prometía a la clase obrera conducirla al socialismo por una "vía más fácil", evolucionista, sin el trastorno y las dificultades de la lucha de clases, sin la violencia y sin la dictadura del proletariado, esencialmente con la ayuda de los boletines de votos y de la actividad parlamentaria".

"Los socialistas de derecha siempre han pretendido asumir el rol de "defensores de la democracia", y con esta bandera han llevado sus ataques a la revolución socialista en Rusia y a la edificación del socialismo en el país de los soviets".

"La crítica y la denuncia de la socialdemocracia lejos de contradecir la lucha por la unidad de la clase obrera, de todos los trabajadores, es dictada precisamente por la necesidad de allanar la vía de la unidad, de superar los obstáculos levantados en el camino por los líderes de la social-democracia de derecha".

"La puesta en práctica de la teoría leninista de la revolución socialista ha mostrado la inconsistencia no solamente de la forma de ver reformista de los problemas cardinales de nuestra época sino también de la línea izquierdista y principalmente trotskista".

"El modo de ver internacionalista sirve también a la causa de la clase obrera de los países donde todavía debe conquistar el poder".

"La Unión Soviética ha ayudado a la afirmación del orden nuevo de los Estados de democracia popular, preservándoles de las intervenciones y de las agresiones imperialistas".

"El Partido Comunista de la Unión Soviética fue el primero en dar una solución práctica al problema de las relaciones y de los lazos que debían existir entre el Estado Socialista y los movimientos revolucionarios de los trabajadores en el campo imperialista, al problema que le planteaba la necesidad de luchar por relaciones pacíficas con los Estados capitalistas y acordar al mismo tiempo un asistén y ayuda directa a estos movimientos".

"Por más imperioso que sea nuestro interés en desarrollar nuestras relaciones en el plano del Estado con los países capitalistas, nosotros jamás nos hemos alejado una pulgada de nuestras posiciones internacionalistas leninistas de solidaridad de clase y de ayuda a los otros destacamentos del movimiento revolucionario".

"Lenin combatió a los teóricos revisionistas del radicalismo de "izquierda" que interpretaban de manera mecánica el lazo entre el elemento internacional y el elemento nacional. Estos puntos de vista eran preconizados por los trotskistas que negaban la posibilidad de la revolución socialista de alcanzar una victoria completa en el cuadro nacional".

"La teoría de Lenin descubrió la complejidad extraordinaria de la revolución social del siglo XX, que se distingue por la variedad de formas de su desarrollo en los diversos países, al mismo tiempo que por una profunda unidad interior".

"Durante este período de transición, la formación comunista que se desarrolla coexiste con el capitalismo moribundo. Una lucha que toma las formas variadas se establece entre ellos. En el curso de esta lucha la superioridad del sistema social más progresista se manifiesta siempre más completamente".

(Continúa en la pág. siguiente)

(Viene de la página 2).

"El desenvolvimiento del proceso revolucionario mundial se complica de hecho con la participación en este proceso de numerosas corrientes revolucionarias que pertenecen al movimiento democrático general y de liberación nacional, pero que no persiguen directamente objetivos socialistas. Zapando las bases estructurales del capitalismo mundial, estas corrientes alcanzan el curso general de la revolución socialista".

"Las fuerzas de masas del movimiento de liberación son esencialmente representadas por la pequeñoburguesía y los campesinos. Estas clases se dejan fácilmente influenciar por el espíritu revolucionario pequeñoburgués y por el nacionalismo. Los partidos de la clase obrera en estos países son relativamente débiles. Y en estas regiones la clase obrera no es numerosa".

"Los países en los cuales las condiciones sociales y económicas están maduras para el socialismo y que han emprendido la vía del desarrollo socialista no están enteramente garantizados contra las tendencias restauradoras. El imperialismo se obstina —y los acontecimientos de Checoslovaquia son una prueba— en infiltrarse ideológica y políticamente en estos países; intenta hacer renacer el nacionalismo, implantando una mentalidad de consumo. Esa estrategia tiene por objetivo hacer salir ciertos eslabones del sistema socialista, preparando el terreno para la restauración capitalista".

"Declarar arbitrariamente que tal o cual continente ganado por el movimiento de liberación nacional es no solamente el centro principal, sino el centro único del proceso revolucionario mundial, no tiene nada en común con el leninismo. La iniciativa es debida a los trotskistas que consideran a los países de Oriente como un epicentro del movimiento revolucionario mundial. Los trotskistas dicen que "la revolución en Oriente" está llamada a "dar un impulso" a la revolución proletaria europea".

"Mientras el capitalismo dominaba en el mundo sin contraparte, la tarea primordial de la clase obrera y de sus partidos era sobre todo de luchar por el poder. Habiendo vencido el socialismo en Rusia, se plantea por primera vez la tarea de edificar una sociedad nueva".

"Creando hoy un vasto frente de fuerzas sociales en vista de la transformación revolucionaria a realizar en ciertos países que son verdaderas ciudades del capitalismo, la clase obrera cumple en el movimiento mundial de liberación, funciones extremadamente importantes".

"La lucha de los trabajadores por sus nuevas reivindicaciones inmediatas se encuentra estrechamente ligada a la lucha por el socialismo. Estas necesidades son no solamente de orden material, sino también de desarrollo espiritual de la personalidad, de la dignidad y de la igualdad, de su participación en la solución de importantes problemas sociales. Estas necesidades no pueden ser satisfechas en el campo capitalista".

"En un cierto número de países capitalistas, las contradicciones sociales alcanzan una tensión tal que pueden madurar en crisis sociales y políticas profundas, capaces de provocar una brusca agravación de la lucha de clases y revolucionaria. El proceso que eleva la lucha de clases diaria a nivel de lucha política para la transformación revolucionaria radical de todo el sistema de relaciones capitalistas exige un nuevo progreso cualitativo en el desarrollo del movimiento obrero. En ciertos países este progreso ya ha comenzado".

"Cada destacamento del movimiento mundial de liberación tiene sus rasgos y funciones específicas. No es fácil coordinar sus acciones, poner a punto una misma estrategia de lucha. La tarea no pasa sin contradicciones y fricciones. Pero la experiencia de la historia no deja de enseñar que la unión garantiza la victoria de todo movimiento revolucionario mundial y de cada uno de sus destacamentos".

"La responsabilidad del movimiento comunista y su deber delante de la humanidad, es que pueda desentrañar constantemente los factores fundamentales decisivos para tal o cual etapa, distinguirlos en el mosaico muy complicado de toda clase de tendencias, y apoyándose sobre leyes conocidas, prever el curso de los acontecimientos".

"El curso de este decenio ha verificado que el imperialismo dispone de importantes reservas y que es capaz de movilizarlas, y que el antiguo régimen "debe ser derrocado", porque

El artículo de Ponomariov y la función...

no va a caer solo. No se debe olvidar que se trata de la vida o de la muerte del último y más potente sistema de explotación que haya jamás existido en la historia. Por otra parte no se trata solamente de las posibilidades que mira el imperialismo. Los problemas áridos de los años sesenta están ligados en gran medida a la situación en el seno del movimiento comunista mundial, a la grave ruptura de la unidad en algunos de sus eslabones, a los fracasos e incluso a las derrotas sufridas por algunos de los partidos hermanos".

"El hecho de que un grupo de países emancipados hayan optado por el socialismo es una seria derrota sufrida por el imperialismo en los años sesenta. Al desarrollarse —y Lenin lo había previsto— las revoluciones de liberación nacional se vuelven siempre más resueltamente contra el capitalismo adquiriendo un contenido social progresista".

"El sistema mundial del socialismo es la plataforma del movimiento revolucionario mundial. Ejerce una influencia enorme en el conjunto del proceso revolucionario mundial. El reforzamiento de la potencia económica y militar de los países socialistas determina la modificación continua de la relación de fuerzas en la arena mundial en favor del socialismo. Los países socialistas traban las iniciativas agresivas del imperialismo abriendo así largas perspectivas para la extensión de la lucha de los trabajadores contra el dominio del capital. Por la fuerza de su ejemplo, el socialismo mundial gana a la causa revolucionaria los espíritus y los corazones de hombres del mundo capitalista, los anima a la lucha por sus derechos y sus intereses, para la extensión de las libertades democráticas, para una transformación revolucionaria de la sociedad".

"La clase obrera de los países avanzados no ha perdido nada de su energía, revolucionaria como lo pretenden los teóricos sin importancia (de quatre sous) (1) de Pekín, los trotskistas y los socialreformistas. Al contrario, en estos últimos años su lucha ha alcanzado un nivel todavía más elevado, sus intervenciones económicas y sus combates políticos adquieren una amplitud inigualada. Solamente del sesenta al sesenta y ocho más de trescientos millones de personas tomaron parte en las huelgas en los países capitalistas, es decir, el doble de lo registrado en el curso de los catorce años precedentes. Y muy recientemente tuvieron lugar las manifestaciones masivas del proletariado en Estados Unidos, en Francia, en Italia, en Japón y en otros países".

"El entrelazamiento estrecho de la lucha por las necesidades inmediatas económicas con los combates tendientes a una solución de las tareas políticas es un rasgo cualitativo particular de estas intervenciones de la clase obrera. Se avanzan cada vez más enérgicamente las reivindicaciones de reformas de las estructuras sociales más profundas, se exige conceder a los sindicatos el derecho de participar en la determinación de las perspectivas económicas del país, en la gestión de las empresas. Las masas trabajadoras de los diversos países toman parte cada vez más activa en el movimiento antimilitarista para protestar contra la política de agresión del imperialismo, contra la guerra que prosigue Estados Unidos en Vietnam".

"Las grandes batallas llevadas por la clase obrera en los países capitalistas rompen el poder de los monopolios, acentúan la inestabilidad y las contradicciones de la sociedad capitalista. Son el preludio de nuevas luchas de clases más decisivas que alcanzarán inevitablemente transformaciones sociales radicales, abriendo la vía de la revolución socialista".

"Es evidente que la potencia de los golpes dados por la clase obrera a las raíces mismas del capitalismo, podría ser decuplicada si no estuviese dividida, si luchase en el cuadro del frente único. La responsabilidad de la escisión actual del movimiento obrero y de las consecuencias que se desprenden de ello incumben esencialmente a los líderes de derecha de la socialdemocracia. Los comunistas siempre han llevado una lucha resuelta y consecuente por la unidad de las filas proletarias, y han propuesto repetidas veces a los socialistas una colaboración eficaz en la lucha contra el imperialismo".

"Los Partidos Comunistas se pronuncian por la unidad de acción con otros partidos obreros y organizaciones, por la unidad sindical, por la participación en la lucha de capas no organizadas de la clase obrera y de las que se

encuentran todavía en la estela de los partidos burgueses".

"El rol histórico de la clase obrera de los países de Asia, África, y América Latina se refuerza como nunca antes, sus efectivos, sus organizaciones, su conciencia política no deja de crecer. La clase obrera de los países del tercer mundo es el combatiente más consecuente por la lucha de liberación nacional y social. Sus intervenciones encuentran un sostén siempre más grande en las capas campesinas, en las capas pequeñoburguesas, en la juventud, en los intelectuales, creando así las condiciones favorables para la formación de un frente nacional unificado dirigido contra el imperialismo, para las transformaciones sociales y democráticas".

"Tomando la palabra en el II Congreso de la Internacional Comunista, Lenin propuso la tesis teórica y política sobre el desarrollo no capitalista, esencial para el socialismo y el movimiento comunista internacional. Expresando su convicción de que el estadio capitalista no es inevitable para todos los países que hayan obtenido su independencia nacional, Lenin subrayó que con la ayuda del proletariado de los países avanzados, y con el apoyo del Estado Soviético, podrían pasar al socialismo evitando el estadio capitalista. Lenin subrayó que la ayuda de los países socialistas era una de las condiciones indispensables a los nuevos estados nacionales para su desarrollo no capitalista. El desarrollo seguido por estos países en el período actual confirma la justa previsión de Lenin".

"Desarrollando de manera constructiva la teoría de Lenin sobre las revoluciones de liberación nacional, las conferencias (la Conferencia de Partidos Comunistas de Moscú) sacaron conclusiones importantes sobre el derumbamiento del sistema colonial y la transformación del movimiento de liberación nacional en una parte integrante del proceso revolucionario mundial, en la posibilidad creciente para los jóvenes estados nacionales de pasar al socialismo apoyándose en la ayuda del sistema socialista mundial y aplicando los métodos progresistas del desarrollo no capitalista, en la necesidad de constituir un frente común de lucha de todas las fuerzas antimperialistas".

"Fiel a su deber internacionalista la Unión Soviética ayuda y ayudará con todos los medios al pueblo vietnamita en lucha".

"Protestas vehementes contra la agresión israelita se elevaron en la Conferencia de Moscú, junto con las declaraciones reiteradas en la Unión Soviética que se compromete a continuar aportando una ayuda múltiple a los países árabes objeto de la agresión. Esto es una seria "mise en garde" dirigida a los agresores y a sus cómplices".

"La ayuda prestada por los países socialistas a los jóvenes estados nacionales importa sobre todo para una rápida constitución del sector del estado, progresista por su naturaleza, y que contribuye a una acción eficaz contra la empresa de los monopolios, al crecimiento y a la concentración de la clase obrera, al progreso de su peso político en la vida del país, a la modificación de la estructura colonial de la economía y sobre esta base, al éxito de la lucha por la independencia económica".

"Es necesario reforzar los lazos fraternales entre el Partido Comunista de la Unión Soviética y los Partidos Comunistas y las organizaciones democráticas revolucionarias de los países de África, Asia y América Latina".

"En los estados nacionales, se desarrolla la lucha concentrada que toma la forma de una lucha entre dos tendencias del desarrollo social. Es bajo la acción de esta lucha que se produce la polarización de las fuerzas de clase en los jóvenes estados nacionales".

"Influenciadas por las ideas de liberación, las fuerzas democráticas de izquierda, que agrupan la parte de vanguardia de la clase obrera, de los campesinos, de los intelectuales y de los oficiales, que son quienes están llevando una lucha incansable en favor de la vía de desarrollo progresista".

"La unidad de todos los destacamentos del movimiento comunista mundial no tiene nada en común con una alianza temporal, ni tampoco lo tiene con una coalición de partidos políticos".

(1) "de quatre sous", expresión despectiva francesa (cuatro sin importancia).

(Continúa en la página siguiente).

El artículo de Ponomariov y la función...

"Los participantes de la Conferencia de Moscú han estigmatizado no solamente las manifestaciones del antisovietismo, sino igualmente toda actitud conciliadora a este respecto, considerándola absolutamente incompatible con el internacionalismo proletario".

Criticando las "vías nacionales" al socialismo dicen:

"Sería posible confrontar diversos modelos de socialismo, organizando una especie de competición entre ellos. Para esto es necesario que se cree un nuevo modelo por encima de la comunidad socialista".

"Pero en realidad nosotros no tenemos 'libertad de elección': NO EXISTE EN EL MUNDO MAS QUE UN SOLO MODELO REAL DE

SOCIALISMO AL CUAL LE SON PROPIAS LEYES GENERALES DE SU EVOLUCION". Lo mismo que no hay "modelos nacionales" de capitalismo".

"Toda la evolución de la situación mundial muestra la evidencia de que EL IMPERIALISMO ES INCAPAZ DE RETOMAR LA INICIATIVA HISTORICA QUE HA PERDIDO, DE VOLVER AL REVES LA EVOLUCION MUNDIAL".

(FIN DEL RESUMEN DEL TEXTO DE PONOMARIOV)

COMIENZO DEL TEXTO DE J. POSADAS

Esta declaración de Ponomariov, este artículo escrito en el folleto "POR LA UNIDAD DE TODAS LAS FUERZAS ANTIMPERIALISTAS", es un progreso muy grande de un dirigente del Partido Comunista de la Unión Soviética. Es un progreso de ideas, de pensamiento, de análisis. Es conveniente, favorable a la organización revolucionaria de las masas, al Estado Obrero y a la lucha revolucionaria. Combinado con la política de compenetración con el sistema capitalista, de conciliación, de coexistencia conciliadora con el sistema capitalista, pero en la línea general de lucha.

Es un texto que tiende a impulsar al movimiento comunista a suprimir al capitalismo. No son ideas de posiciones políticas revolucionarias, pero es todo un progreso grande en relación a las posiciones anteriores de la burocracia soviética, porque es un progreso de la línea de coexistencia y de acuerdo con el imperialismo con respecto a la situación mundial, tratando de impedir el desarrollo de la revolución. Cuando ahora la burocracia soviética y el Partido Comunista de la Unión Soviética están impulsando aun en forma compenetrativa, aun limitadamente, pero están impulsando y ayudando al desarrollo de la lucha de las masas para oponerse al sistema capitalista.

Es una política todavía combinada con alianzas burocráticas. Todavía no hay el desarrollo de la Unión Soviética, no hay la intervención directa de los sindicatos soviéticos. No existe la participación directa de las masas de los Estados Obreros. No hay la democracia socialista. Pero es un progreso grande, que es necesario que el movimiento obrero revolucionario mundial lo tome así a efectos de ayudar a las corrientes y tendencias dentro de los Estados Obreros y Partidos Comunistas que buscan impulsar la política consecuentemente revolucionaria.

Nuestra intervención es a efectos de polemizar, ayudar al mismo tiempo a la dirección de los Partidos Comunistas, para intervenir a efectos de clarificar, elevar e impulsar la conciencia marxista de este proceso de la historia.

En partes del texto de Ponomariov, cuando se refiere a los trotskistas, que son oportunistas, o que con los prochinios son ultraizquierdistas, o que niegan que el proletariado lleva consecuentemente una lucha revolucionaria, se refiere a un sector de los llamados trotskistas. No es a nosotros, a los trotskistas posadistas a que se refiere. Se refiere al movimiento, al grupo de Rouge, la Liga Comunista, al grupo de Mandel.

Se refiere a estos grupos, que efectivamente han negado y niegan la acción revolucionaria, la lucha consecuente de las masas. Lo mismo que los chinos que negaban a Francia el papel y la importancia de los sindicatos y la función histórica de los sindicatos. Se oponían y decían que era una cueva de reformismo y un medio del Partido Comunista para paralizar a las masas. Y en consecuencia, para condenar la política conciliadora del Partido

Comunista Francés y de detención de la revolución (como lo hizo en mayo del sesenta y ocho el Partido Comunista Francés), se oponían al órgano, que es el sindicato, que no tiene nada que ver con la política del Partido Comunista.

Había que condenar a la política del Partido Comunista, a la dirección del Partido Comunista, pero ni a las masas, ni a los sindicatos que querían avanzar en la revolución.

Por eso es necesario distinguir, separar nuestro funcionamiento trotskista - posadista del resto del movimiento que se dice trotskista. Nosotros siempre hemos apreciado, hemos elevado y hemos escrito textos, una cantidad numerosa de textos, analizando el papel del proletariado, de los sindicatos, que han querido tomar el poder en mayo de 1968 y además, constatando el progreso de los Partidos Comunistas. No conformándonos con ellos, no aprobando la política del Partido Comunista pero sí criticándolo de manera de poder ayudar al Partido Comunista a elevarse y a ejercer la función histórica de bien público de la historia, como es su deber hacerlo. Así es la historia. El imperialismo prepara la guerra atómica, no hay ni plazo ni tiempo para la organización de otros movimientos de masas.

Estos cambios de la burocracia, estos aspectos correctos, como nosotros analizamos en el texto, son determinados por la necesidad de avanzar en la estructura del Estado Obrero y de la revolución mundial, que la obliga e impone cambiar a la burocracia, entre ellos a Ponomariov.

Es el proceso de la revolución mundial que se eleva, de la voluntad de las masas de tomar el poder, el progreso de los Estados Revolucionarios, la lucha constante de las masas en Africa, Asia, América Latina, Europa, las luchas de las masas de Medio Oriente; la consecuente e indestructible voluntad revolucionaria de las masas de Vietnam. Todo esto impone un cerco mundial al capitalismo, lo tiene cercado y lo reduce a la impotencia. Es por ello que prepara la guerra atómica el imperialismo, porque no encuentra otra salida.

Este proceso mundial de la revolución, el avance de la técnica, de la ciencia, de la economía, el desarrollo social revolucionario de las masas, eleva el papel, la importancia de las masas, que tienden a romper los aparatos burocráticos y obligan a la burocracia, en consecuencia, a tener que responder a esta necesidad. Pero en una parte de estos sectores de la burocracia, este proceso les inspira confianza y seguridad, y en consecuencia tratan de avanzar.

Para intervenir en este proceso, para ayudar y colaborar en este proceso, en que es necesario el desarrollo de los Partidos Comunistas y de los Estados Obreros, es por lo que nosotros intervenimos en esta polémica con Ponomariov.

Al mismo tiempo que intervenimos en este problema para aclarar, rechazar las acusaciones y críticas injustas e incorrectas contra nosotros, los trotskistas-posadistas.

Cuando analizamos que la buro-

cracia soviética se ve obligada a cambiar y avanzar en el camino para suprimir al capitalismo, sin dejar de conciliar en varios aspectos con el capitalismo, está obligada a hacerlo porque el ascenso mundial de la revolución, el avance de la técnica, de la ciencia y de la economía, el poderoso desarrollo de la ciencia nuclear de los Estados Obreros y aun del armamento nuclear, desarrolla la revolución mundial, incorpora nuevas masas, nuevos procesos y obliga a la burocracia soviética a encarar uno de los aspectos esenciales que ellos tienen que encarar. Tienen que encarar una nueva sociedad. Es el país más poderoso de los Estados Obreros y siente que para resolver los problemas que significa la anulación del sistema capitalista, tiene que derribarlo y destruirlo, y tiene que construir el Estado Obrero y el socialismo, y no tiene Partido ni programa, ni política para hacerlo. Encontrándose en esta situación, la burocracia siente la necesidad de discutir y comprender. Sectores en su seno, alentados e impulsados por la confianza que les da el desarrollo mundial de la revolución, tratan de encarar esta comprensión y buscar apoyo, recursos, orientaciones en otros movimientos revolucionarios, como en nuestro movimiento trotskista-posadista.

Nosotros funcionando como bien público de la historia, nos sentimos dispuestos permanentemente a servir como bien público de la historia en la polémica, en la discusión, en todas las tareas, en Frente Unico con todos los Partidos Comunistas para la necesidad de la construcción de los Estados Obreros, de la lucha por el poder y la construcción del socialismo. Es con este sentido que intervenimos en esta polémica revolucionaria para impulsar el desarrollo mundial de la Revolución Socialista.

El objetivo de esta discusión es estar al tanto de la vida política en la Unión Soviética. Como no tenemos textos frecuentes de los soviéticos —porque no hay reuniones frecuentes por parte de los soviéticos, son resoluciones de órganos espacialemente, o de dirigentes de la Unión Soviética, o declaraciones sobre hechos precisos— y como no hay una orientación programática, con la que el hecho preciso es interpretado con la orientación programática, tenemos que guiarnos por todas estas pruebas para poder precisar el grado de evolución, de elevación, de preocupación y maduración de la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética.

No son pruebas terminantes porque no son textos que son conocidos públicamente. No son textos para dar al conocimiento de las masas, o de los partidos. Son textos cuyo alcance es muy reducido. Por ejemplo, estos textos de Ponomariov y de los otros miembros del Comité Central que escriben en este folleto, deberían ser conocidos por todo el mundo y ser públicos, como se publica un diario, porque son las posiciones del Partido Comunista de la Unión Soviética que deben servir para orientar, educar y organizar los cuadros. Es la guía de los Partidos

Comunistas para interpretar el proceso de la revolución, adoptar las posiciones, formular el programa, la táctica, y alcanzar el objetivo a través de ese programa. Ellos no hacen eso.

Las ideas importantes que exponen son tomadas directamente de todos los textos de la Internacional y de Posadas. ¡Directamente! Incluso frases completas. Pero sobre todo la concepción. Cuando salen del margen reducido con el cual interpretan, ya entonces cambian, porque no es el método lo que dominan, sino que ellos son ganados por la necesidad de adoptar esa posición, y porque no pueden oponerse al proceso de avance de la revolución objetivamente, a pesar de ellos. Por ejemplo, Pakistán, Pakistán salió sin ellos. El proceso de Vietnam salió sin ellos. El de Medio Oriente sin ellos. Ellos se ubican.

Pero en Pakistán, saliendo sin ellos el proceso de la revolución, intervienen como un factor previo que tratan de darle una orientación. Pero, incluso en esta orientación no hay formulaciones programáticas, ni muestran qué política llevar. Es todo hecho bajo cuerda. No se hace público. En cambio, en este folleto que comentamos aparecen una serie de posiciones que son las que aplican ahora en Pakistán. No completamente. Bueno, ¿por qué no lo hacen público difundiendo este folleto por millares? ¿Por qué no dan a conocer estas posiciones, como se publican resoluciones de otro tipo que las dan a conocer en folletos, difundiéndolas por la radio, por los periódicos? Por ejemplo, ¿por qué no pasan estos artículos por Radio Moscú? Porque no son posiciones todavía resueltas y firmes de ellos. Porque esta política forma parte de la política de "compene-tración", de no enfrentar directamente al imperialismo y la burocracia está obligada a avanzar en el camino de tomar posiciones antipitalistas y antimperialistas. Por eso ellos no pasan por la radio estos textos y, en cambio, se difunden en boletines que publican las embajadas, o boletines que se leen muy poco. No son textos conocidos fuera de la Unión Soviética. Creemos que en la Unión Soviética sí se tienen que conocer.

Ningún Partido Comunista hace referencia a estos textos. Ninguno de ellos se da por aludido. Ellos

(Pasa a la pág. 5)

SEMANARIO FRENTE OBRERO

Precio: 30 pesos

Aparece los miércoles

Director Responsable
ZULMA NOGARA

Grat. Flores 2515
Montevideo (Uruguay)

PROXIMO NUMERO

7 de Abril de 1972

Imp. CISA - Isla de Flores 1580

(Viene de la página 4).

no los conocen. Cuando nuestros camaradas discuten con los dirigentes comunistas sobre estos textos, no los conocen. ¡No conocen! Es una despreocupación que muchas veces llega al desprecio del pensamiento teórico. No se preocupan porque no son conclusiones prácticas para resolver problemas de elecciones; mientras abajo las masas están resolviendo los problemas prácticos y teóricos.

Todo esto no lo dicen los comunistas. ¿por qué? Porque todavía no hay una decisión, no hay el equipo seguro, firme. El proceso de la revolución política progresa, avanza, pero muy limitadamente. En cambio, avanza mucho más profundamente en las concepciones programáticas, combinado a veces con medidas concretas como en Pakistán, que es un cambio de política la posición que adopta, y que falta verificar si es continuado ese cambio. No es un cambio completo, pero sí es un cambio la posición que han adoptado los soviéticos.

Ahora, ¿por qué los soviéticos hacen estas publicaciones en forma tan reducida? ¿Por qué no tienen interés en difundir estos textos? Porque no se sienten seguros, ni hay un equipo que lleve esta política, y hay una pelea interna entre ellos, y porque todavía forma parte de un pensamiento que va avanzando de la obscuridad de burócratas que vivían ellos, de la política de alianzas, de pacificación, de interpenetración con el sistema capitalista cuyo resultado se ve en Yugoslavia, y antes en Checoslovaquia, y en parte se veía en Polonia. Ahora se ve bien claro adonde iban en Polonia. Polonia iba a parar a una Yugoslavia.

Ellos todavía viven esa concepción, y estos textos son un intento teórico de explicar para llevar una lucha interior. Es un intento teórico de dar una explicación teórica a un proceso que ellos no han entendido, ni han previsto, ni se han preparado, y está contra todo lo que escribieron hasta hace dos años. Está contra todo lo que ellos han hecho, contra toda la literatura del Partido Comunista de la Unión Soviética, tanto de la época de Krushchev, como en la de Stalin, como la de Malenkov, Molotov. El proceso se desenvuelve contra lo que todos ellos previeron. Pero, ¿por qué hacen cambios sin constatarlos y verificarlos, y sin pronunciarse por los cambios? Ellos no constatan: "Hemos cambiado; hay un cambio en nosotros". Ponen lo que dicen ahora, como si fuera una continuación de la posición de la Unión Soviética y que lo que ha cambiado es la realidad, no la Unión Soviética. Entonces en todos estos textos ponen "los cambios de la realidad". No hay ningún cambio. Son ellos los que cambian de interpretación para justificar sus errores teóricos, su ausencia de capacidad teórica, su ausencia del uso del marxismo y justificar, en consecuencia, su dominio, su existencia como dirección. Tienen que poner como que la que cambia es la realidad, y que ellos se ubican en la realidad. No, no, es falso eso.

Todo lo que dicen, en general, es sacado de nuestros textos. Ellos lo ponen como si la realidad cambió, y no ellos. Hay una realidad que cambió. El peronismo, por ejemplo, no cambió. El peronismo estaba. Los soviéticos cambian ahora su posición frente al peronismo. La izquierda de la Democracia Cristiana no cambió. Nosotros veníamos anunciando esto desde 1958. Ellos han cambiado. Los chinos avanzaron en la Revolución Permanente cuando Quemoy y Matsú y cambiaron ahí. Los soviéticos no cambiaron. Ellos, a través de Stalin, Malenkov, Molotov, Kaganovich, consideraron a China un satélite, un protegido, y además un servidor. Es decir, querían aplas-

El artículo de Ponomariov y la función...

tar a China. Nosotros no. Nosotros cuando Quemoy y Matsú dijimos: "Es la Revolución Política en China que avanza; es la Revolución Permanente que progresa y que va a enfrentar a la burocracia soviética".

En la dirección soviética no hay ninguna preocupación de mostrar que la base política y teórica suya anterior era errónea y que ahora cambian. Sin alcanzar a comprender, cambian. Por eso polemizan con los textos de J. Posadas y de la IV Internacional, y nos ubican en un rincón como idealistas aventureros por nuestra posición sobre la guerra atómica, y hacen frases sobre nosotros. No dicen las posiciones que tienen los "trotskistas" de Mandel a quien se refieren. Ni dicen las posiciones que tienen los chinos tampoco. No hay ni un cotejo. Los textos deben cotejar, ¿cuál es la posición? ¿Qué experiencia? ¿Qué expresa la realidad? ¿Qué conclusiones sacar de todo un período? No dicen nada. Dicen: "Los chinos son esto", "los trotskistas son lo otro". ¡Se acabó!

Con la misma irracionalidad con la que antes sostenían una posición equivocada, ahora los soviéticos tratan de sostener una posición correcta. Con la misma base irracional que antes: ausencia del marxismo. Pero están obligados a tener esa posición. Partimos de esta conclusión, de que están obligados a tener esta posición porque la revolución mundial los obliga, para entrar en ellos y persuadirlos teórica y políticamente, porque todos estos cambios tienen que tener una base teórica para servir de instrumento y comprender el mundo y la Unión Soviética también.

Los diarios burgueses no entienden esta reunión que se está haciendo en la Unión Soviética. Creen que todo en la Unión Soviética es un problema de burócratas, de maniobras. No se les ocurre pensar jamás que antes en la Unión Soviética no se hacían reuniones de fábrica, de barrio. Y ¿por qué las hacen ahora? Entonces dicen "y... bueno, era para explicar la economía". Pero ¿por qué antes no explicaban y ahora explican suponiendo que es así? No les importa. Ellos constatan. Todo periodista que no sale del campo de la interpretación burguesa es una máquina fotográfica que habla. Eso es el periodista. En cambio, lo que hace falta es un intérprete de esa realidad que vaya, que vea y razone, y diga ¿por qué esto? ¿Por qué lo otro? Que coteje y compare. Entonces hace falta el marxismo y eso no lo pueden hacer ellos. Ellos son periodistas que constatan lo que están viendo.

Es importante la conclusión de estas publicaciones de los soviéticos, porque están indicando que aún tan empíricamente como antes, deben profundizar programáticamente y tener cierta racionalidad en la conclusión teórica, buscando comprender un proceso que ellos no entendían. Dicen los soviéticos: "Como antes siempre hemos dicho nosotros, sobre los Estados Revolucionarios, estados de democracia nacional, de democracia avanzada, más avanzada". Buscan explicar un proceso para justificar la política y les falta el medio teórico para comprender, porque no lo tienen porque no están preparados y porque si lo alcanzan tienen que cambiar todo.

Por eso estas publicaciones que hacen tienen la misma razón que su actitud hacia nosotros, tienen que entender que la revolución avanza, y ellos no pueden tener el programa y la política adecuada a ese proceso. Por eso están a la cola del proceso. Los otros Partidos Comunistas van a la cola del Partido Comunista de la

Unión Soviética. Por la función de la Unión Soviética, por la necesidad de la Unión Soviética, todo problema de la Unión Soviética está vinculado con el mundo. Cada Partido Comunista no es así, vive en su región. No se siente vinculado con el mundo. En cambio la Unión Soviética está vinculada con todo el mundo, por medios económicos, por medio de la cultura, de la guerra, por las relaciones diplomáticas. La Unión Soviética es una caja de resonancia pero al mismo tiempo, es una central revolucionaria que no funciona, porque en última instancia de ahí parten una serie de estímulos y fuerzas de la revolución mundial y, a su vez, las recibe. Más es lo que recibe de la revolución mundial, que lo que parte de la Unión Soviética para la revolución mundial. La Unión Soviética tiene una actitud revolucionaria en Vietnam, en Medio Oriente también. Pero es lento, muy lento su progreso.

En toda esa desigualdad de comportamiento, en esa contradicción, en el desarrollo desigual y combinado que hacen los soviéticos, tienen que buscar una explicación teórica de lo que está pasando. Porque ya no les basta la acción burocrática, llevar una posición en Vietnam, otra en China y otra en Medio Oriente. ¡Choca eso! Pero, ¿cómo da una explicación a esto? ¿Qué razón hay? ¿Cómo da una base de interpretación para generalizar? ¡Imposible que pueda hacer eso! No pueden avanzar sin responder a esa necesidad, entonces tratan de hacer explicaciones teóricas. Y en la explicación teórica toman prestados de nosotros todos los textos.

Uno de los aspectos más elocuentes y más importantes en que se verifica la influencia trotskista sobre ellos, es que ya a los trotskistas los consideran en el campo de la revolución, en el campo comunista. Ya no los ponen como socialdemócratas, como traidores. Los ponen en el campo del comunismo. Solamente uno de los que escribe habla diciendo que los trotskistas son "virulentamente antisoviéticos". ¡Nada más! Pero los ponen como "antisoviéticos". Como les dicen a los chinos: "antisoviéticos". Cuando se refieren a los trotskistas —que lo hacen como cinco o seis veces— los ponen como que tienen una posición "distinta, mala, equivocada". "No les hagan caso, es cosa de los trotskistas", dicen. No es la preocupación anterior de salir a enfrentar a los trotskistas y llevar la campaña contra ellos. Ahora deben polemizar con los trotskistas.

De la misma manera que tienen que escribir de estos problemas que plantean en estos textos, tienen que interpretar a los trotskistas así, porque dentro de la Unión Soviética hay quien se preocupa ahora de ver teóricamente, y de ver qué son los trotskistas, y fuera de la Unión Soviética también. La realidad los obliga a hacer eso.

Hay que tener en cuenta que toda esta confusión que hay en una serie de físicos de la Academia de Ciencias de la Unión Soviética, es porque son científicos. No son dirigentes políticos que reaccionan, que tratan de incursionar, de interpretar y de discutir los problemas de la Unión Soviética. Son tipos que no han salido ni de la dirección del Partido, ni de la del sindicato. Son salidos de sectores periféricos que reciben la presión y la fuerza de sectores desvinculados de la vida económica, política revolucionaria. Por eso en los textos de ellos nunca se refieren al mundo. ¡Nunca! Viven una vida aislada. Son los Solzhenitsin de turno. Viven pensando en ellos, si no dirían de la actitud en Vietnam. Ellos dicen: "hay que cri-

ticar a la burocracia soviética, porque no hay soviets, porque no nos dejan hablar a nosotros", en vez de decir: "Que les dejen hablar a los vietnamitas". Entonces se coteja.

Es indudable que no hay democracia proletaria, los sindicatos no hablan, pero ellos no se preocupan de sí mismos, de su camarilla. Y no dicen "Bueno, pero lo que está haciendo la burocracia soviética en Medio Oriente, y lo que acaba de hacer ahora; el apoyo a la revolución en América Latina, indica que ahí, si está impulsando la democracia. Y entre ese impulso que dan ahí y la ausencia que hay aquí en la Unión Soviética de soviets, es el impulso el que va a ganar, porque sale de adentro ese impulso, y todavía aquí en la Unión Soviética no se expresa, pero en el exterior sí". Estos científicos no dicen eso.

Ellos no razonan dialécticamente. Lo toman como "claqué", como camarilla que vive periféricamente y tiene formas de ver, de razonar y de deducir de burócratas o de intelectuales, no de revolucionarios. Son intelectuales que toman la vida intelectual como interés particular, como una función particular de la sociedad, de la que no tienen que dar cuenta a la sociedad, de la que no tienen que responder. Piensan que no tienen que vivir por, para y en la sociedad soviética, sino que viven para ellos. Se creen los formuladores de la verdad, de la democracia y del comunismo. Es un comunismo particular donde a cada uno le dan mejor que antes. Germain decía: "El socialismo tiene que saber dar más que el capitalismo". Lo decía a cada rato. Pero para él que el socialismo diera más que el capitalismo significaba, por ejemplo: "Si el capitalismo da un par de zapatos por año, el socialismo dos pares". "Si el capitalismo da un kilo de carne, el socialismo dos", y ya está! Para ellos era una simple relación aritmética de protección.

Este texto indica la preocupación de un sector de la burocracia soviética que tiene que argumentar teóricamente y aproximarse a nosotros. En ese sentido, están perdiendo el miedo a compartir la dirección con otros. Todo burócrata, como toda función por sobre la sociedad, adquiere un hábito, una forma de pensar, de organizarse y de ver el mundo como burócratas. Tiene miedo de repartir, distribuir, y además miedo de ser eliminado. En ese sentido tiene un comportamiento de clase. No es clase, pero obra como clase.

A medida que la revolución avanza, va eliminando todo eso, por ejemplo a los Garaudy, a los Tillon, a los Ota Sik, los de Checoslovaquia, Rumania, Yugoslavia.

Todos estos tenían la mentalidad de clase. No pueden formar la mentalidad capitalista, porque la base económica no se lo permite. Es una simbiosis entre Estado Obrero y una nueva forma de utilización de la propiedad estatizada. Entonces, no pueden tener una mentalidad estrictamente capitalista. Al contrario, tienen que tener concepciones de rechazo del sistema capitalista, porque les perjudica el uso que ellos quieren hacer de la propiedad estatizada. Tienen que buscar nuevas formas del uso de la propiedad en forma individual, estando estatizada, que es lo que quiso teorizar Ota Sik.

Todo este sector tenía que teorizar justificando. No podía volver a dar la propiedad al régimen capitalista, ni tampoco tenía interés en dársela al capitalismo. Tenían interés de usarla ellos; ¿pero con qué formas de producción, con qué for-

(Continúa en la pág. siguiente)

(Viene de la página anterior)
mas de propiedad? ¡Las formas de producción no se inventan! Son resultado de las relaciones económicas, sociales, técnicas, científicas y humanas. No son relaciones meramente económicas, son también relaciones científicas, técnicas, de mercado, inteligentes y humanas. A medida que son más relaciones inteligentes y humanas, son menos de mercado, y más inteligentes y humanas.

Para eso se requieren condiciones, y en el Estado Obrero ya hay una economía que aún siendo las relaciones determinadas por la burocracia, aún existiendo una economía de mercado, el uso y las bases de la propiedad no sirve ya a esa finalidad de mercado. Eso da origen a un antagonismo. Por ahora es contradicción; mañana es antagonismo. Entonces crea toda una categoría de gente, los Ota Sik, y en parte Dubcek (aunque Dubcek no es lo mismo, pero el camino que tomaba lo llevaba a eso, a Garaudy, que va desde describir a Dios, mostrando que el marxismo es superior, a pasar a describir a Dios mostrando que el marxismo es inferior. Es a la inversa de lo que están haciendo los verdaderos católicos, que se pasan al campo de la revolución. Y este idiota de Garaudy acude ahora al cielo, cuando se descubre que es mentira todo eso).

Los soviéticos en este texto toman conclusiones de Lenin que las tenían ahí, durante cuarenta años se olvidaron de leerlas. Ahora dicen: "¡Cómo cambió la realidad!". Cambiaron el texto que tenían, y como no tienen dónde agarrar, agarraron a Lenin. Por ejemplo, dicen que Lenin dijo: "Pacíficamente podemos tomar el poder". Lenin, en uno de los pasajes de un texto dijo: "Entonces, podríamos pacíficamente tomar el poder". Pero eso lo dijo después de haber hecho la revolución, después de haber hecho una serie de acciones revolucionarias que impedían al capitalismo, poder reaccionar. Es entonces que dijo: "pacíficamente podemos tomar el poder", pero la revolución la hicieron antes en la guerra, en la derrota del capitalismo en la lucha por el poder. Pero aún así es necesaria la lucha armada.

Ellos toman pensamientos de Lenin circunstanciales para hechos concretos, para momentos concretos, y los generalizan como puntos de principio, de programa, o de concepción teórica. Por ejemplo, cuando decimos: "ganamos una huelga pacíficamente", es porque en ese momento hay una superioridad de fuerzas mundial y nacionalmente favorable a las masas, y el capitalismo tiene que ceder. Ellos toman eso y dicen: "las huelgas se pueden ganar pacíficamente". Nosotros decimos: "esta huelga", no decimos "las huelgas se pueden ganar pacíficamente", sino esta huelga se puede ganar pacíficamente". "En un lugar donde se desarrolla la revolución podemos desarmar y vencer al capitalismo, pero viene en su apoyo el capitalismo mundial, el capitalismo de otras partes"! Ellos toman la primera parte y anulan la segunda. Cuando Lenin dijo "pacíficamente podemos tomar el poder", Lenin se refería a condiciones particulares. Es absurdo hacer decir eso a Lenin que preparó junto con Trotsky al Ejército Rojo.

La burocracia soviética toma aspectos, análisis de los textos de Lenin, de hechos particulares que durante la Revolución Rusa se dieron por muchos lados —se dieron también en Alemania, en Hungría, en Polonia—, en los que podía avanzar la revolución sin encontrar resistencia, porque la burguesía en esos lugares no tenía fuerza, pero se preparaba para hacer resistencia en otro lado, para oponerse en otro lado. Ellos anulan la última parte y dicen: "como Lenin dijo, se puede pasar del capitalismo al socialismo pacíficamente". En cambio Lenin di-

El artículo de Ponomariov y la función histórica y concreta del trotskismo como continuador consecuente del marxismo

jo: "Una vez que tomemos el poder, una vez que desarmemos al capitalismo, una vez que lo hayamos vencido, una vez que el capitalismo mundialmente vea que no nos puede derrotar, entonces sí, pacíficamente vamos a construir el Estado Obrero". Pero pacíficamente **relativamente**. Está la lucha de clases, la revolución, la preparación de la guerra. Toman una declaración, una apreciación concreta de Lenin sobre un hecho, para darle una generalización de principio que es falsa. Por ejemplo, "que se puede tomar el poder por la vía pacífica", "que la burguesía va a ceder", "que se va a entregar la burguesía", "que la burguesía no va a hacer resistencia". Entonces, les dan un alcance de principio teórico o programático, o de principios generales que no existen.

Lenin analizaba en forma general, mostrando que no se puede tomar el poder, en cualquier parte del mundo, sin derrocar al capitalismo. No se puede derrocarlo, si no es por la fuerza. Hay preparativos, acciones previas, que no son todas estrictamente, acciones de movimientos armados insurreccionales, pero son revolucionarios, porque se imponen a la fuerza al capitalismo. Toda huelga importante es una imposición al capitalismo. Toda huelga, le impone a la fuerza. El capitalismo no cede porque negocia. Negocia porque no pudo derrotar; por eso negocia. Y mismo al negociar, está apoyándose en el aparato del Estado para tratar de imponer; son todas acciones de violencia.

La revolución tiene dos aspectos: la acción revolucionaria —que es movilización de masas, persuasión, manifestación—, y la insurrección. Ambas pueden coincidir, pero la insurrección puede venir posteriormente a la preparación. Es lo que los comunistas llaman "compenetración" pacífica; es decir, avanzar por medio de huelgas, de movilizaciones, de frente único, de acciones de ocupación y de enfrentamiento con la policía. Son acciones armadas, ¿sí o no? Eso prepara la insurrección. Ellos toman esos aspectos para decir: "¡Ahí termina!". ¡Mienten!

Ahora van a estar obligados a ir cada vez más analizando concretamente, y a ver las limitaciones de sus juicios teóricos. Entonces van a leer la apreciación justa de Lenin, que en ningún instante dijo: "Podemos engañar a la burguesía", "podemos ir al poder sin que la burguesía se dé cuenta". No hay ningún pensamiento de Lenin que diga eso. No lo dice ni en los cuatro primeros Congresos de la Internacional Comunista, ni en ninguno de los Congresos del Partido Bolchevique, ni en ninguno de los textos que escribió, ni una vez tomado el poder, ni antes del poder. Jamás dijo: "Se puede ir pacíficamente al poder". Lenin siempre dijo: "El poder hay que tomarlo por la fuerza", "cuanto más avancemos sin la insurrección es mejor, no porque ahorra la insurrección, sino porque facilita la tarea". Significa que garantiza que en un plazo más corto se puede tomar el poder, y además que es la única manera de tomar el poder. Si no vienen otras etapas. Junto con el progreso de conquistas, preparar la acción armada. Sin la acción armada no se puede conquistar el poder.

La acción armada va juntamente con la destrucción del aparato capitalista. Romper toda la estructura capitalista que decide, y que domina la población por medio de la disciplina y de la centralización capitalista. El país vive y ha vivido

centralizado en el aparato capitalista, y la gente se ha desenvuelto por sus relaciones sociales, económicas, por la costumbre, por la mente, por la cultura, por la dependencia técnica económica, por las relaciones de mercado en la estructura capitalista.

Hay que romper la estructura capitalista, destruirla y que la gente no dependa más de eso. Que dependa de una nueva dirección. Eso le quita al ejército, a la justicia, a la finanza, al gobierno, la fuerza que tenía para dirigirse y mandar a la población. Rompe todo eso y pone un nuevo aparato, un nuevo poder. Rompe el aparato parlamentario burgués, el aparato judicial, presidencial, policial y el ejército. Lo rompe al ejército, y lo elimina como factor político. ¡Lo destruye! Crea un nuevo ejército que defiende las ideas revolucionarias. El otro ejército defendía el principio de propiedad privada, que es la organización de la disciplina, la automatización de la disciplina. Las finanzas y la justicia igual. Hay que romper todo eso. Inevitablemente tarde o temprano se va a romper, como en Chile, que ya están entrando en esta etapa.

No pueden seguir juzgando tareas que están contra la propiedad privada, basándose en los textos, en la constitución, en la jurisprudencia de propiedad privada. No pueden, ¡choca! Por eso hay que destruir a esos aparatos. No somos destructores de oficio, ¡no lo somos! Pero de la misma manera que cuando se quiere construir una casa nueva donde hay otra vieja, hay que echar abajo la vieja, de la misma manera hay que hacer eso. Es el mismo ejemplo que Lenin daba. ¡Todavía no se inventó hacer una casa sobre la otra! Eso lo hacen los estafadores de ahora, y por eso se vienen las casas abajo después!

Hay que destruir el aparato electivo porque es el que estructuraba el país, lo dominaba y guiaba, y sometía a la gente a ese aparato que es capitalista, que tiene modos de ver, de sentir, de juzgar, de razonar capitalistas. Y poner el organismo que se basa en la propiedad colectiva, la justicia comunista, la equidad, la igualdad, el razonamiento comunista. Destruir el aparato del ejército, que significa destruir el funcionamiento del ejército sometido a los generales, a los coroneles, a las autoridades, al Estado Mayor, a toda la mentalidad de ellos, que era para la defensa de la propiedad privada. Hacían reuniones secretas entre ellos, y los soldados, sargentos, cabos y los oficiales jóvenes, tenían que obedecer. Todo un mecanismo sometido a la disciplina, a la mecanización que parte de arriba, que es la propiedad privada.

Romper todo eso, y que intervengan todos los soldados, que discutan y que el ejército viva para defender la propiedad colectiva. ¡Que discutan todo! El ejército es un organismo más, como un sindicato. El capitalismo ha hecho el ejército como un instrumento particular de educación, de sometimiento y mecanización de la voluntad de la sociedad, para que la población se someta a la propiedad privada, y que responda a la guerra. Si el ejército llama a la guerra, decir: "¡Por qué voy a responder a ir a la guerra? ¡Andate a la mierda! Andá vos! Yo no voy nada!". ¡Por qué va la gente? Porque se siente aislada frente al aparato, cuando va al sindicato se siente más segura; y más todavía cuando va al partido.

Pero, aún así, el mecanismo es ese. Los guía por el mercado, por aso-

ciarlos al mercado. En cambio hay que decir: "Nadie obedezca al ejército". La gente estaría dispuesta a no ir al ejército si ve que hay una política superior a no ir al ejército, y que le permita defenderse de la represalia que va a venir: bien, hagan consejos, soviets, comités de barrio. Y que el ejército vaya a buscar ahí a la gente. Van a ir a buscarla y van a decir: "Eh, no tires contra mí, vénganse con nosotros", y van a hacer en los sindicatos, en el barrio, en la casa, en todas partes la propaganda de ganar al soldado, al ejército y éstos no van a cumplir con las órdenes. Los soldados están obrando así; se sienten ganados por la revolución y obedecen a la población y no a los jefes.

Por eso una serie de países importantes, entre ellos Pakistán, cuando dan a los soldados las órdenes de arremeter a la población, ya no van más a cumplirlas, ni los suboficiales tampoco. Van los altos jerarcas, como en Chile. Esta movilización que hay ahora, está hecha por los altos jerarcas, porque los soldados no les obedecen. Los soldados tienen las armas dispuestas para darlas vuelta, ¡pero mejor que antes! Avanzó mucho desde la época de Lenin, en la que los soldados daban vuelta las armas contra los oficiales. Ahora se dan la vuelta con los oficiales! Los ganan! Ganan a todos los oficiales. Antes no, porque era más difícil. Ahora los ganan a todos los oficia-

Dicen los soviéticos:

"La revolución puede comenzar pacíficamente y después transformarse en lucha armada. Puede comenzar con acciones armadas y combinarse después con formas pacíficas. El desarrollo del proceso revolucionario puede engendrar formas nuevas". (Del artículo de Ponomariov).

¿Qué es eso de formas nuevas? ¿Es que alguien descubrió un método mejor? ¿Hay un método superior a Lenin, a Marx? ¿Hay un método superior a la experiencia de la Revolución Rusa? No. ¿Cuáles son las condiciones nuevas? Es la intervención de las masas, la multitud interviniendo guiada por el proletariado que desarma al enemigo, que gana al enemigo la base proletaria, campesina, católica. Los gana! Entonces, desarma al capitalismo. Eso es la "condición nueva". ¿Qué nueva! ¿Dónde está lo nuevo? No es nada "condición nueva". Son situaciones nuevas en la historia, pero no condiciones históricas nuevas. Son condiciones previstas ya por el marxismo. Son relaciones nuevas que se establecen y que están desde 1948. Desde 1948 está el proceso en ascenso. Por eso salieron Perón, Villarreal, Rómulo Gallegos y Arbenz. Por eso salieron todos esos movimientos. ¿De dónde salieron? Salieron porque la relación de fuerzas favorable a la revolución, influye, organiza, impulsa a sectores a lanzarse a la lucha por el poder porque ven la debilidad del sistema capitalista, su desintegración, su pérdida constante de autoridad sobre la sociedad, el ejército, la policía, los empleados, intelectuales, músicos, profesores.

¿Por qué perdió la autoridad el capitalismo? Porque progresan los Estados Obreros y muestran que ése es el camino. A pesar de la burocracia, y aun a pesar de Stalin haber eliminado al Partido Bolchevique, el Estado Obrero demuestra su superioridad sobre el capitalismo por la economía, por los fines que se propone, que son estructurar la estativización de toda la propiedad y planificar toda la economía. Eso es superior al mercado capitalista, superior a la propiedad privada. Entonces, quita base al capitalismo, le

les. Ya hay una sincronización. Ahí está la prueba en Vietnam ahora. Van Thieu no sabe quien es el enemigo, si es el que está al lado, o el que está detrás de él. No sabe quién es el enemigo porque ve un sentimiento de rencor, de rabia, de desprecio de los propios soldados, y eso que esos soldados están ahí viviendo, porque la manera de vivir es siendo soldados. De otra manera no tienen para comer, no tienen para vivir, no tienen para nada. Ahí les dan plata, les dan comida, les dan botas. Los tratan de atraer al interés individual de responder conservadoramente a la vida, para alejarlos de la familia, del resto de la población.

Por eso es necesario, cuando los soviéticos le hacen decir a Lenin esa inexactitud, que nosotros intervengamos en esta discusión, tratando de ayudar al Partido Comunista, y demostrando: "No camaradas, así no se discute, es incorrecta esa discusión. No es justa esa discusión". En vez de decir nosotros: "Eso es una acusación!", decimos: "Es una discusión injusta, incorrecta. ¡Estos son los hechos históricos, esta es la verdad!". Así hay que discutir para ayudarlos a tener confianza, no a todos, sino a los que van a avanzar, y que tienen que ir avanzando. Llevamos una polémica para elevarlos, para hacerles sentir confianza y seguridad en un proceso que los está elevando a todos ellos.

quita fuerza social, y en consecuencia, aliento, capacidad, perspectiva, seguridad, reduce su capacidad de acción, y desintegra interiormente la coalición y la uniformidad de sus fuerzas, que son fuerzas culturales, técnicas, sociales, y políticas. Lo destruye; lo va destruyendo y va ganando la revolución. Esas son las condiciones nuevas.

Pero eso no es de ahora. Eso existió siempre. Siempre existió, porque la base era el Estado Obrero Soviético, eran el resto de los Estados Obreros. No hay condiciones nuevas. Ellos ven ahora la condición nueva. ¿Cuándo la ven? En 1971 cuando hay catorce Estados Revolucionarios, y algunos de ellos ya casi Estados Obreros, como Argelia, Congo Brazaville. Son casi Estados Obreros Siria, Irak, Egipto. Ellos recién ahora descubren que existe eso. No camaradas de la Unión Soviética. Eso no es manera de discutir. Eso es eludir la comprensión de la historia.

El marxismo se basa en la experiencia de la historia. Razona basándose en la experiencia de la historia. No teme razonar. El marxismo no teme cotejar. No teme introducirse en la historia cualquiera que sean los acontecimientos, porque tiene el instrumento que busca comprender, que busca centralizar las experiencias para aplicarlas. ¿Cuál es la experiencia histórica anterior, que demuestra que eso es así? Además, ustedes, camaradas soviéticos, no vieron esto. La IV Internacional, nosotros, los posadistas, lo vimos. ¡Lo vimos! Hay textos nuestros de eso. Ustedes tienen que cotejar y polemizar con los textos y decir que "la historia demostró que hay fuerzas, tendencias y direcciones revolucionarias independientemente de nosotros, que progresan y que han hecho esos textos".

Ese es el deber de los soviéticos.

Eso es Lenin. Lenin no temía cotejar, comparar, indagar en la historia y aprender de ella. Si no, no es marxismo. El marxismo es un cotejo constante y permanente de raciocinio. Razona y razona. Comprende los móviles de la historia, las fuerzas de la historia, porque se mueve la gente, porque la economía, las relaciones que existen, la dependencia que existe, el interés de clase. El marxismo comprende que a la burguesía hay que echarla a la fuerza. Toma las experiencias de organización de la sociedad, de la lucha revolucionaria. Entonces ve la historia y saca las experiencias. ¿Por qué no sacan ellos experiencias, conclusiones?

El peronismo, ¿es un fenómeno nuevo? El peronismo es un fenómeno que tiene unos cuantos años. Es de 1945. El villarroelismo, ¿es un fenómeno nuevo? Mismo, Sukarno, ¿es nuevo? Son todos fenómenos viejos de la historia, en los que ellos fijan ahora la atención. En cambio, los dan como si sucedieran ahora. No, no; tienen veinte años de existencia. Si ellos hubieran intervenido no hay más régimen capitalista. Así hay que discutir.

En cambio, nosotros los trotskistas de la corriente posadista hemos sido quienes hemos intervenido en este proceso escribiendo todos los textos, preparando y organizando la comprensión teórica y política para intervenir. No son acontecimientos nuevos. Para ellos son nuevos. Son acontecimientos ya preparados por la segunda guerra mundial, por la derrota del fascismo. Las masas soviéticas derrotaron al fascismo apoyadas por las masas de todo el mundo. Si hubieran sido solo las masas soviéticas, no hay tal repercusión revolucionaria. Cuando junto con el aplastamiento del fascismo, aplastado por la masas soviéticas, se hacen ocho Estados Obreros en Europa, es porque todas las masas han intervenido. Es una interacción de influencias. Ahí está la base de todos los fenómenos de ahora, lo cual indica el progreso del Estado Obrero que encontró de todas maneras, con el apoyo de las masas, con la fuerza de las masas, la manera de progresar, influir al mundo, y mostrar: "Esa es la vía". Por eso salió Perón.

Por eso el proceso del peronismo, que es uno de los acontecimientos más grandes de toda la historia —de la historia del movimiento nacionalista— indudablemente. El peronismo es el movimiento nacionalista que fue más lejos, el que más grandes movilizaciones promovió y el que más apoyo de masas proletarias tuvo. Ellos lo desconocen. Ni siquiera lo nombran. En cambio, es la base de la comprensión de esta etapa de la historia. El proceso peronista es una ampliación y continuación de las luchas de las masas soviéticas y de toda Europa contra el fascismo. De la misma manera que la rajada de los ingleses en 1948 de la India, que no fue un triunfo de Gandhi, sino que Gandhi centralizó ese triunfo que es la voluntad de las masas del mundo de aplastar al imperialismo. Eso condujo a un debilitamiento de la estructura económica y social del imperialismo. Condujo a un debilitamiento de la capacidad económica, política y militar de obrar del imperialismo, y a un aumento de las contradicciones interimperialistas, que obligó al imperialismo a irse. Es resultado de la acción de las masas del mundo.

Por eso Perón surge de este mismo proceso, y ellos desconocen es-

to. Uno de los fenómenos más importantes de esta etapa de la historia son las direcciones militares que se pasan al campo de la revolución. Jamás ha habido en la historia eso. Direcciones completas en Bolivia, Chile, Perú, Argentina. Comenzando por Argentina, después Chile, Bolivia, Guatemala, Venezuela, Colombia. Todo un proceso que iba ganando a capas militares. Ellos lo desconocen. Nosotros invitamos a los camaradas soviéticos a discutir todos estos problemas.

Nos parece muy bien, y estamos muy contentos de que encaren estas discusiones, pero para que tengan los efectos necesarios de reeducar a los Partidos Comunistas y darles las verdaderas fuerzas que tienen sin riesgos de equivocarse y sin temor a la guerra atómica, porque el imperialismo la va a lanzar de todas maneras. Nosotros no la queremos, son ellos los que la lanzan. Nosotros nos preparamos para interpretarla, para comprenderla y para aplastarla. Es necesario hacer una discusión pública de todos estos problemas. Invitar a todas las corrientes revolucionarias a discutir todos estos problemas. Invitar a discutir a todos los movimientos socialistas, y aún nacionalistas de izquierda y católicos de izquierda. Discutir públicamente todas las experiencias porque eleva la cultura revolucionaria de la humanidad. Entonces, lo que queda para aplastar al capitalismo con su guerra atómica —que lo vamos a aplastar— y para construir el Estado Obrero y el socialismo va a ser más fácil, cuanto más se eleve la cultura de la humanidad.

La finalidad del Estado Obrero es eso. En el mismo momento que se instala el Estado Obrero comienza su desaparición. Le quita el poder al capitalismo, centraliza la propiedad en el Estado, planifica la economía, intervienen las masas en la dirección y ya comienza a desaparecer el Estado. Ya la función que ejercía el Estado, pasa parte a manos de la sociedad, al proletariado que es el que representa los intereses legítimos de la sociedad, porque no tienen intereses individuales. Empieza a desaparecer el Estado. La manera de medir la construcción del Estado Obrero y del socialismo, es cuando van desapareciendo los órganos de represión y de coerción en el Estado Obrero. Esa es la manera de medirlo, porque significa que desaparecen órganos de represión, de coer-

Dicen los soviéticos:

"La puesta en práctica de la teoría leninista de la revolución socialista ha mostrado la inconsistencia no solamente de la forma de ver reformista de los problemas cardinales de nuestra época, sino también de la línea izquierdista y principalmente trotskista. (Del artículo de Ponomariov).

No hay ningún ataque. Simplemente dicen: "Es la línea izquierdista y principalmente trotskista", como oponiendo la línea de Lenin a la línea trotskista. Cuando todo esto es falso. No hay ni una oposición de Lenin al trotskismo. Y, además, ¿por qué no dicen, qué línea es la trotskista? ¿Cuál es la política trotskista? Y, ¿cuál era la política de ellos antes? Dicen: "Nosotros tuvimos tal posición. Previmos esto". ¡No, no muestran nada! Irrumpen ahora con lo que está pasando y adjudicándose la interpretación como si partiera de ahora esta condición del proceso. Mientras que nosotros, los trotskistas - posadistas, partimos desde hace quince años con estas posiciones y estamos luchando por eso. Entonces tienen que aclarar, cuando se refieren a los trotskistas, ¡qué trotskistas! Mandel no

ción y estatales que son reemplazados, por órganos automáticos, dialécticamente automáticos de la población. La población se dirige a sí misma. Es la manera de medir este proceso. Eso es Marx; eso decía Lenin. Eso es "El Estado y la Revolución" si no hay que hacer un congreso para hacer desaparecer al Estado. Se hace un congreso y se dice: "A partir de mañana liquidamos el Estado!" No es así. El Estado va extinguiéndose.

¿Qué es el Estado? Es una estructura y son funciones que desempeña la gente. Bien. Del Estado Obrero al Socialismo se va eliminando la función del Estado con órganos particulares que deciden y que los demás tienen que aplicar lo que determinan esos órganos, por la población misma en la que la cultura revolucionaria, la fraternidad comunista, acompañada por cierto desarrollo económico, aunque no sea completo, pero que ya se ve que se pueden resolver todos los problemas sustituye a los órganos del Estado. Entonces no hay un combate entre el Estado y la población. No hay que dirigir parte de la actividad, del pensamiento, de la energía, de la economía, al combate entre el Estado y la población, sino que se establece una simbiosis que permite la desaparición del Estado, y la función del Estado la hacen los órganos de la población. Toda revolución funciona así.

Teniendo en cuenta que la revolución debe concentrar las energías, la atención y la capacidad se necesita el comando revolucionario. Pero cuanto más avance la revolución y los Estados Obreros, menos va a ser necesario el comando central, porque ya la población va a entender cada vez más. Las divergencias y diferencias entre campesinos, proletarios y pequeños burgueses, se van a ir eliminando ganados por el proletariado y por el pensamiento comunista del Partido. Ya no es campesino, ni pequeño burgués, ni proletario, es militante. Como en el Partido se centraliza el militante en el pensamiento superior de la comprensión marxista.

Todos estos problemas se van a discutir en la URSS. Son problemas claves de discusión, y son ya anuncio de que eso hay que discutir. Están tratando de eludir, pero no se puede. ¡No se puede eludir! Porque estos son los problemas que determinan la vida, el progreso, y que es la estructura alcanzada por los Estados Obreros, entre ellos, Stettin y Danzig. Hay que hacer un monumento de Stettin y Danzig. Van a entrar en la historia de la humanidad como una etapa de ella. Se concentró ahí la voluntad de las masas de los Estados Obreros para impulsar el progreso de la historia. ¡Stettin y Danzig! ¡Lindo nombre! !

es trotskista. Ni Pierre Frank, ni Pablo, ni Livio Maitán son trotskistas. Ellos se titulan trotskistas. Entonces hay que hacer un análisis. Los soviéticos están obligados a clarificar y clasificar las tendencias. Así como hacemos nosotros, que no ponemos en el mismo saco a Ota Sik, Garaudy y Ponomariov, y los tres son del mismo Partido! No ponemos a Marchais, junto con Tilton; ¡y son del mismo Partido! Y hasta ayer compartían todas las posiciones! Hasta hace tres años Garaudy era el "cerebro marxista" del Partido Comunista Francés. Nosotros no los ponemos en el mismo lugar a Marchais y Garaudy. Ponemos la evolución de Garaudy, que se fue con Dios, mientras que el Partido Comunista Francés trata de elevarse.

(Continúa en la pág. siguiente)

El artículo de Ponomariov y la función...

(Viene de la página 7).

Eso es una discusión honrada. Esa es la manera de polemizar e influenciar. Ellos están obligados y les exigimos que saquen esa conclusión. Entonces tienen que discutir eso. Discutiendo hacen un beneficio completo objetivo a la Internacional Comunista. No hay órganos de Internacional Comunista, pero ya hay un funcionamiento como Internacional Comunista, porque se ven obligados a discutir todos los problemas, a sacar experiencias centralizadas mundialmente para generalizarlas por todas partes. Eso es un funcionamiento como Internacional Comunista, pero sin órganos. No está compuesto por los diferentes partidos, corrientes y tendencias, y no se vive orgánicamente con discusiones, congresos, preparación. No, no. Se hacen discusio-

Dicen los soviéticos:

"El desenvolvimiento del proceso revolucionario mundial se complica de hecho con la participación en este proceso de numerosas corrientes revolucionarias que pertenecen al movimiento democrático general y de liberación nacional, pero que no persiguen directamente objetivos socialistas. Zapando las bases estructurales del capitalismo mundial, estas corrientes alcanzan el curso general de la Revolución Socialista". (Del artículo de Ponomariov).

¿Por qué alcanzan el curso general de la Revolución Socialista? Por sí solas no pueden alcanzarlo. Son corrientes nacionalistas. Ellos dicen "zapando". ¿Qué es eso de "zapando"? Según ellos quiere decir que conscientemente están zapando al capitalismo; quiere decir que tienen una formación teórica y política. ¿Dónde la toman? No tienen formación teórica, ni política, si no serían marxistas. Entonces, ¿bajo el efecto de qué influencias se movilizan? Del desarrollo de los Estados Obreros, de la Revolución Socialista Mundial. Y, ¿qué es esto? Significa que las masas se oponen al capitalismo en todas partes. Ese efecto, sobre esos movimientos no se puede obtener, ni en una semana, ni en dos, ni en tres, ni en cuatro. Eso es resultado de una década, de períodos, en los que va impulsando su reacción, mostrando que la solución de los problemas económicos y sociales no la da el capitalismo.

No es una experiencia de un año, una elección política que termina y pasa. En las masas sin dirección, que no tienen Partido, la formulación, la organización de la experiencia demora, porque la tienen que hacer individualmente a través de sindicatos, de órganos populares, de lucha económica, sindical, cultural. Van haciendo las experiencias y se concentran posteriormente después en organismos. Si en América Latina los comunistas hubieran sido partidos de masas y hubieran tenido una política revolucionaria, ya no hay capitalismo en América Latina. Cuando las masas demoran en llegar a esta experiencia es porque la tienen que hacer independientemente de Partido, de dirección y de centros que dirijan.

¿Por qué llegan a esta comprensión? No es de ahora. Desde hace años viene este proceso. Y desde años venimos nosotros los trotskistas - posadistas, llamando la atención a los compañeros de la Unión Soviética, a los camaradas comunistas, socialistas: "¡Este es un proceso revolucionario! Hay que intervenir!". Y llegó por ejemplo el proceso de Chile: son cuatro elecciones en las que intervienen y en la cuarta ganó Allende.

¿Cómo creen entonces, que esto surge aquí ahora! Es un proceso que ya venía de antes. La radicalización revolucionaria de Chile debe medirse tanto en la persistencia de la unidad socialista, comunista, católica de izquierda, radicales, como en que el propio Frei tuvo que llevar un programa —demagógica y declama-

nes solo a través de las cumbres. Por eso la limitación de la comprensión de esos compañeros. Hay que discutir abiertamente para pasar la etapa de liquidar los Garaudy, los Ota Sik, y también, la crisis de Yugoslavia, de Checoslovaquia, para ir liquidando todo eso.

Lo mismo ahora con Pakistán, que hagan reuniones, asambleas, conferencias. Discutir Pakistán y demostrar que es necesario el apoyo de todo el movimiento comunista y revolucionario mundial, que es necesario el Estado Obrero en Pakistán. Mostrar que la actitud de los chinos es de una política "chauvinista", de origen regional. Hay que llamar a los chinos a discutir públicamente para una unificación de todos los Estados Obreros.

toriamente (pero nada más que de clamatoriamente) — revolucionario, que daría cambios estructurales. Pero la legalidad en la libertad", "la revolución en la legalidad y en la libertad", y terminó siendo echado! Porque eso no existe. No se puede hacer eso.

No se pueden tomar estos movimientos como acontecimientos que surgen ahora. Son acontecimientos antiguos. ¿Cuál es la posición de los compañeros de los Partidos Comunistas, y del Partido Comunista de la Unión Soviética? En negativa de ellos. No entendieron nada y no escribieron nada sobre esto. Prueba está Perú.

Los Partidos Comunistas demoraron seis meses en comprender que en Perú había un proceso revolucionario. Tardaron seis meses en comprender el proceso revolucionario en Bolivia. Y cuando hubo que hacer, se pasaron al otro lado. Pasaron cinco años antes de aceptar que el movimiento peronista era un movimiento nacionalista revolucionario. Eran millones de obreros movilizándose en apoyo del nacionalismo revolucionario, y que hicieron las más grandes conquistas en la historia de la lucha de clases en Argentina. Lo mismo en Brasil. Lo mismo en el resto de América Latina. Así hay que decir.

No son acontecimientos que surgen ahora. ¿Por qué surgen? ¿Bajo el impulso de qué se desenvuelven? ¿De dónde vienen? ¿Por qué no los previeron? No surge el movimiento revolucionario de un día al otro. Los

Dicen los soviéticos:

"El imperialismo se obstina —y los acontecimientos de Checoslovaquia son una prueba— en infiltrarse ideológica y políticamente en estos países; intenta hacer renacer el nacionalismo, implantando una mentalidad de consumo". (Del artículo de Ponomariov).

Eso es mentira. No es así. El imperialismo no tiene fuerza ni teórica, ni política para hacer esta tarea. ¿Cómo adjudicarle tal capacidad al imperialismo! Si el imperialismo pudiera tener la capacidad teórica, política y social de persuasión, convicción o imposición, significaría que las masas son idiotas, estúpidas. En cambio, no hay ni un solo país en el que el imperialismo triunfe. Está derrotado en todo el mundo.

Cuando nosotros decíamos recientemente que los Partidos Comunistas de América Latina, Asia, África, son Partidos Comunistas atrasados, coloniales, es porque no comprenden el proceso. Lo han despreciado, se han opuesto. Han combatido las

procesos revolucionarios se producen como resultado de procesos mundiales que se van anunciando, expresando constantemente en forma cultural, en la Universidad, en el colegio, en la fábrica, en el campo, en el ejército, en la Iglesia. Van expresándose en forma de síntomas o de acciones orgánicas, como nosotros venimos escribiendo desde 1958 en todos nuestros textos, entre ellos en los textos sobre el peronismo. Perú, Chile, Bolivia. Así hay que discutir. Si no, es escamotear la verdad y, en consecuencia, no organizarse con la comprensión y la experiencia científica para interpretar los nuevos movimientos.

Sobre todo hay un acontecimiento que debe estar presente en la cabeza de los compañeros de la Unión Soviética. Los Partidos Comunistas de América Latina, África y Asia son todos Partidos Comunistas atrasados. Son partidos coloniales. No comprenden este proceso. El último ejemplo de todos lo muestra el Partido Comunista de Uruguay, que veía el problema del Frente Amplio como un problema meramente electoral. Las masas le mostraron que no. Tomaron la campaña electoral para una acción revolucionaria que depasaba los fines electorales. Por eso el Partido Comunista de Uruguay tenía un programa estrictamente de reivindicaciones democráticas, y durante toda la campaña electoral agitó a Artigas. No agitó a Marx, ni a Lenin, ni siquiera el ejemplo de China. Nosotros preferimos, de todas maneras a Lenin, y no a Artigas. Lenin significa las posiciones socialistas, el movimiento que representa la Revolución de Octubre. Artigas, ¿qué representa? ¿Qué comunicación daba Artigas? ¿Con quién comunicaba? Con el atraso. Se refugiaba en el atraso social burgués y no tomaba el progreso social revolucionario que los unía a las ideas socialistas. ¡Tomaron el atraso social burgués! Se dirigían a lo que ellos consideraban "el atraso de la pequeña burguesía y del campesinado". Ellos creen que son atrasados. El resultado electoral demostró que no había tal atraso. El ochenta por ciento de los votos fueron contra el sistema capitalista.

El Partido Comunista de Uruguay tiene que hacerse una autocrítica. Si ellos hubieran llevado una campaña abiertamente con la agitación de un programa mucho más cercano al socialismo, hubieran ganado muchos más votos, hubieran movilizado socialmente muchos más y estaban preparados para las movilizaciones ahora. Aunque hubiesen perdido las elecciones, socialmente estaban en pie de combate, y tendrían una gran experiencia para intervenir ahora. Así hay que discutir, no como discuten ellos.

tendencias nacionalistas porque no estaban preparados teórica y políticamente; porque venía de antes la falta de preparación. No concebían que era posible pasar de la etapa actual de América Latina, a la etapa de revolución proletaria. No estaban preparados para eso. Creían necesario un período de etapas de revolución democrático - burguesa. Por eso llegaron a tener la posición como el Partido Comunista de Brasil, de "oligarquía democrática". En 1946 el Partido Comunista de Argentina llegó a aliarse a los conservadores. Se unió a las tendencias reaccionarias de Argentina contra el movimiento progresista que representaba el movimiento peronista.

Una prueba eminente es que ellos tienen que decir: "¿Cómo es que el movimiento de masas y revolucionario avanza en todas partes, entre ellas en Argentina, y no avanza el Partido Comunista? ¿Por qué? Mientras, la Unión Soviética avanza, aumenta su autoridad y progresa corrigiendo defectos y fallas de su política burocrática. Sin haberlas eliminado hay progresos en esa política. Sigue siendo burocrática su política, sigue dependiendo del interés burocrático pero hay una mejora y un ascenso para unirse a la Revolución mundial. Los partidos comunistas no progresan así en esos países.

Este es el llamado que hacemos nosotros a todos los compañeros de los Partidos Comunistas. Hay que discutir todos estos problemas, para hacer nuevas direcciones que correspondan a esta necesidad, a este proceso de elevación de la acción de las masas, que por sí mismas ya tienen una cualidad y capacidad política inmensamente grande que depasa a los Partidos Comunistas. Si las masas no van a los Partidos Comunistas, ni van a organismos nacionalistas, es porque no tienen confianza en ellos. Una prueba terminante es que el capitalismo en América Latina, África, Asia no tomó el poder apoyado por ningún movimiento de masas. Cuando volvió a tomar el poder el capitalismo, o parte del capitalismo, como en Indonesia, no ha podido jamás restablecer su poder. Entonces, ¿dónde está eso que dicen, que el capitalismo "arma revoluciones"? Arma revoluciones, asesinatos, pero pierde. ¡Siempre pierde! Como en Santo Domingo también pierde. Hay que poner que son las acciones, las intervenciones de las masas, que centralizan las experiencias que vienen del mundo y elevan su capacidad política. Y son los Partidos Comunistas los que no han sido capaces de comprender este proceso. En cambio, los trotskistas lo han comprendido. No todos los trotskistas. Ni Maitán, ni Pablo, ni Mandel tienen nada que ver con la revolución. ¿Qué textos tiene esa gente? ¿Qué textos tenemos nosotros?

Entonces, cuando polemizan con los trotskistas, como hacen los compañeros de la Unión Soviética, tienen que decir: ¿Qué trotskistas? ¿Qué textos? Polemizan presentando textos! Así hacía Lenin. Lenin no polemizaba con la abstracción. Polemizaba con textos, con corrientes, con movimientos. Caracterizaba la posición, la política y respondía. ¿A quién responde eso? Cuando se refieren a los trotskistas tienen que especificar. Hay muchos que se llaman trotskistas, como hay muchos también que se llaman comunistas.

Hay veinte corrientes proclinas que se dicen comunistas. Garaudy se dice comunista también. ¿Cómo determinamos si son comunistas, o no? ¿Qué política tienen? ¿Qué programa? Discutimos y caracterizamos así.

Nosotros hemos criticado a Garaudy mucho antes que lo echaran del Partido Comunista. Mucho antes, hemos mostrado que era un charlatán y un epígono de Dios. No tiene nada que ver con el marxismo. Se burlaron de nosotros, y luego terminaron por echarlo. ¿Por qué no dicen esto? "Los trotskistas ya antes criticaron a Garaudy". ¿Por qué no lo manifiestan? En cambio, ellos ocultan toda esa realidad. Es todavía un modo de discutir incorrecto. Mientras progresan en algunas posiciones correctamente, como es en Pakistán como es en la polémica con los chinos —no del todo, pero es una cierta tendencia a querer discutir, como es en el apoyo a Medio Oriente. Todo eso está bien. Lo que no está bien es la ausencia de discusiones públicas, de documentos, de vida de asambleas, de Conferen-

(Pasa a la página 9).

(Viene de la página 8).

cia, de mítines, de reuniones en las que discutan las masas, participen y decidan.

Entre ello, hay un déficit inmenso que no está en ninguno de los textos de Ponomariov, y de los otros miembros del Comité Central, y que es que los sindicatos soviéticos no se han pronunciado públicamente. Sobre todos los problemas, la dirección se pronunció por los sindicatos. ¿Por qué no dejan que los sindicatos se pronuncien fábrica por fábrica? ¿Que veinte millones de obreros de la Unión Soviética se pronuncien sobre cada problema! Sería un peso inmenso de atracción para las masas norteamericanas. Sería un impulso a la revolución mundial hacer asambleas en las fábricas de la Unión Soviética, o de China, Cuba, Polonia, Checoslovaquia. Que hagan asambleas, como se hicieron en Stettin y Danzig. Como se hicieron otras asambleas y discusiones y que han tenido un peso inmenso porque ordenan, atraen el pensamiento de las masas, las guían y las animan a intervenir. Entonces organizan la voluntad, y la comprensión, todavía no organizada que tienen, porque no tienen partido donde discutir. Son experiencias que se hacen en forma general sin poder concretar. Stettin Danzig demostraron a las masas, que buscan lo que quieren, organizan para buscar lo que quieren sin dañar al Estado Obrero. Y lo que quieren es avanzar en mejores condiciones de vida, en mejores salarios. Pero, sobre todo, más que en mejorar las condiciones de vida, de salario, mejorar en las relaciones comunistas dentro del Partido. He ahí uno de los ejemplos que hay que poner.

Stettin y Danzig demostraron lo que es la democracia proletaria. Esa es la base insustituible para progresar los Estados Obreros y la revolución. A eso llamamos los trotskistas de la IV Internacional dirigida por Posadas. Los demás no son trotskistas. No los rechazamos porque neguemos que sean trotskistas, sino porque su posición no tiene nada en común con el trotskismo.

El trotskismo se basa en el marxismo, en la interpretación dialéctica del proceso. Esta gente no se basa en la interpretación dialéctica. Los que se llaman trotskistas de Mandel, Pierre Frank, Pablo, Maitán, Liga Comunista, y los demás grupos, no utilizan el método marxista para analizar. Utilizan el método capcioso. Niegan los hechos; los ocultan. No ven los progresos reales que hay en la Unión Soviética, en China mismo. No ven ciertos progresos de los Partidos Comunistas, y la necesidad de mantener la crítica, pero la crítica para impulsarlos. Ellos se plantean problemas insolubles. Frente a los problemas de la lucha del poder en cada país no tienen política, programa. Son ajenos a la lucha del proletariado. Se unen a todos los grupos, tendencias y movimientos que son de objetivos contra los Partidos Comunistas. No "anticomunistas" como dice el Partido Comunista de la Unión Soviética. Es mentira eso. Son contra los Partidos Comunistas.

Hay que organizar la nueva dirección revolucionaria en los Estados Obreros en los Partidos Comunistas, pero ¿cómo organizarla? ¿De dónde va a salir? Crear una nueva dirección es absurdo. No hay ni tiempo, ni medios, ni lugar. No se puede formar una nueva dirección. Hay catorce Estados Obreros que deciden la historia. No es el imperialismo el que tiene la iniciativa. A partir de 1962 nosotros hemos planteado: "El imperialismo no tiene más iniciativa. Es la revolución la que tiene la iniciativa". Esta gente de Mandel y Maitán no tiene en cuenta esto. Todavía ven la perspectiva del sistema capitalista como una potencia para

desenvolverse, y a la burocracia como un monstruo que domina y destruye todo. Es falso.

El capitalismo está agónico. No tiene ni una sola iniciativa. No domina en ninguna parte. Tiene armas atómicas, pero es echado de todos lados. La burocracia soviética se ve obligada a ceder; se ve obligada a apoyar la revolución. Entonces, se regeneran interiormente. ¡Basta eso, suficiente! Una cosa es ponerse un traje sucio, y otra es ponerse un traje que se va limpiando, si bien es el mismo traje limpio. Esta gente no ve nada. Ve todo igual. ¡No ve nada! No es una comparación entre traje y política, sino una imagen lógica. La burocracia soviética en Pakistán, Medio Oriente, Vietnam ¿tiene una posición contrarrevolucionaria? No. ¿Cómo no ver que es una posición progresista y que hay que apoyarla! No significa ver, que hay cambios que vienen de la burocracia, sino que es la estructura del Estado Obrero la que obliga a la burocracia a hacer eso. Ellos niegan todo eso. Por eso se dedican a combatir al Partido Comunista. No tienen nada que ver con nosotros.

Los soviéticos y los Partidos Comunistas cuando se refieren a los trotskistas tienen que precisar: ¿Qué trotskistas? Por ejemplo, nosotros no decimos que el comunismo de Garaudy es el comunismo del Partido Comunista francés. Sino decimos que Garaudy usufructúa la autoridad que ganó en el Partido Comunista francés como burócrata, con los otros burócratas que todavía están en el Partido Comunista, y que viendo que a Garaudy le fue mal, le dieron la espalda. Pero ellos estaban en el mismo frente que Garaudy. Por eso Garaudy era el jefe del "marxismo" del Partido Comunista francés.

Ellos ocultan todo eso. ¿Por qué lo ocultan? Garaudy es un tipo que no tiene nada que ver con el marxismo, que tiene un método de estupefaciente. Es un método religioso el de Garaudy. No tiene nada que ver con el método dialéctico, ni ahora, ni antes. Pero ésta es otra etapa del Partido Comunista francés impuesta por la revolución mundial. Eso hay que discutir camaradas de la Unión Soviética. Discutir los cambios que hay, para ayudar a cambiar a los Partidos Comunistas.

Hay que cambiar las direcciones de los partidos comunistas. Son direcciones atrasadas, coloniales, que tienen intereses regionales. Casi la mayoría de las direcciones de los partidos comunistas de Asia, Africa, América Latina, hay que cambiarlas, porque son atrasadas. No responden a la necesidad de la historia. Moscú está obligado a avanzar más porque tiene que interpretar el mundo, porque todo lo que pasa repercute en Moscú, y Moscú necesita el apoyo mundial porque se viene el ajuste final de cuentas. Es así que hay que discutir, y así es como discutimos nosotros. Por eso exigimos, cuando ellos dirijan la crítica al trotskismo —que critiquen, pero que especifiquen, ¿Qué trotskismo, qué posiciones? ¿Qué política? Bueno, vamos a discutir.

El problema no es de número, es de inteligencia y razón. No basta la potencia material. La Unión Soviética tiene fuerzas, no porque es poderosa y tiene muchas armas. No señor, no es ésa la fuerza. La potencia material es un medio con el que sostiene las fuerzas. La verdadera fuerza es que defiende un régimen social superior. Entonces, tiene el apoyo de las masas de la Unión Soviética y del mundo. Sin eso no hubiera podido alcanzar ni las armas que tiene, ni el progreso científico atómico, ni el progreso económico. Se discute inteligencia y razón. No

es el número el que decide es la inteligencia y la razón. Marx era uno solo y fundó todo esto. Lenin era también un pequeño núcleo que ganó. Están discutiendo ideas. Antes no discutían así. Ellos han despreciado esa discusión en la época de Stalin y también posteriormente. Es con la inclusión de Brezhnev en la dirección que comienza a haber cambios.

Nosotros estamos muy contentos con los progresos y cambios de la Unión Soviética. Pero son insuficientes, completamente insuficientes. Es necesario un progreso mayor. Como es un progreso lo que están haciendo, alentamos ese progreso. No nos conformamos, porque es insuficiente. Tienen que intervenir las masas, discutir en asambleas, en las fábricas. Discutir todos estos problemas en las asambleas de fábricas en las horas del trabajo, y en las horas después del trabajo. Discutir en el barrio, en la casa. ¿Por qué no discutir? Esa es la vida soviética.

Hay que hacer vivir esta vida en la Unión Soviética y en todos los otros Estados Obreros. ¿De qué se preocupa cada habitante soviético? ¿De qué vive? Hay que darles una integración en el proceso mundial de la revolución. Vivir esta vida en cada barrio, en cada casa. Todos los días discusiones, asambleas con resoluciones y conclusiones de apoyo a la revolución. Hacer discusiones sobre la democracia proletaria, sobre la dirección, sobre el apoyo a la revolución de las masas del mundo, cómo construir el Estado Obrero, cómo suprimir los órganos bu-

Dicen los soviéticos:

"Declarar arbitrariamente que tal o cual continente ganado por el movimiento de liberación nacional es no solamente el centro principal, sino el centro único del proceso revolucionario mundial, no tiene nada en común con el leninismo. La iniciativa es debida a los trotskistas que consideran los países de Oriente como un epicentro del movimiento revolucionario mundial. Los trotskistas dicen que "la revolución en Oriente está llamada a "dar un impulso" a la revolución proletaria europea". (Del artículo de Ponomariov)

Eso es mentira. Nosotros no decimos eso. Eso se refiere a nosotros y parte a Rouge, la "Ligue Communiste". Nosotros decimos que la guerra de Vietnam es un centro constante dinamizador de la revolución mundial. Eso es cierto, porque demuestra la debilidad del sistema capitalista. Lo obliga al capitalismo a empeñar todas sus fuerzas y es un centro en el que se concentra la lucha de clases a escala mundial. Vietnam lo expresa más que cualquier otro aspecto. ¿Es, o no es Vietnam un centro que estimula, que impulsa, y que organiza la voluntad revolucionaria de las masas? ¿Sí o no? No determina la revolución en Europa, ni en el resto del mundo. Pero mientras el proletariado en Europa, no pudo todavía tomar el poder, porque los Partidos Comunistas se lo impidieron, las masas de Vietnam han impedido que el capitalismo retome el poder en Vietnam, y han extendido la revolución a Laos y Camboya. Han extendido los medios y las condiciones para que las masas de Pakistán tomen una guerra intercapitalista para elevarla a una lucha revolucionaria. No está terminada. Está en sus comienzos. No tiene órganos directos. Al debilitar al imperialismo yanqui, al mostrarlo impotente, debilita la estructura del sistema capitalista mundial. Lo muestra débil, incapaz y permite a la Unión Soviética intervenir, alienta a todos los gobiernos y corrientes pequeño burguesas apoyadas en el nacionalismo, en la democracia cristiana de izquierda, en los movimientos militares nacionalistas. Los alienta a progresar, y a comprender que para que cada país progrese económicamente, no puede tomar como base,

rocráticos, los planificadores profesionales, cómo avanzar y progresar cultural y revolucionariamente las masas, y también los sindicatos. Eso sería un ejemplo inmenso para las masas del mundo, particularmente las masas de Estados Unidos porque les muestra: "Así se puede funcionar!". "Así se funciona", "eso es democracia".

El poderío atómico y económico de la Unión Soviética se basa sobre estas fuerzas. Ese es el llamado que hay que hacer. Esa es la deficiencia y ese es el proceso de la Revolución Política que hay que ir alcanzando. Por eso nuestra alegría de los progresos que hay en la Unión Soviética y nuestros deseos de que progrese cada vez más. Por eso nuestra intervención de polémica fraternal, buscando desarrollar la dirección del Partido Comunista de la Unión Soviética y de todos los Partidos Comunistas para que cumplan su función histórica de dirigir la supresión del capitalismo. Pero tiene que hacerlo así. Tiene que llevar esta vida interior, vida democrática revolucionaria, vida democrática soviética. Que discutan y resuelvan todos los problemas, teniendo como objetivo lo que decía Lenin: "El objetivo es impulsar la Revolución Socialista". Y la Revolución Socialista significa intervención de las masas, que éstas den su opinión, su juicio, su criterio. Entonces ellas hacen la ligazón y la cohesión dialéctica entre la revolución mundial y los intereses locales, como decía la Internacional Comunista.

medidas, ejemplos y programa del sistema capitalista. Tiene que tomar medidas de economía que son contra el sistema capitalista. ¿Es así, o no es así?

No es la guerra en Vietnam y en los países de Asia, lo que determina el curso de la revolución, pero sí lo que dinamiza la revolución. Prueba está que la crisis esencial del imperialismo yanqui se ha desenvuelto en forma creciente y extendida por Vietnam. La crisis interior deviene de Vietnam. Los más grandes movimientos en la historia de la lucha de clases de Estados Unidos son producidos por Vietnam. No fueron producidos por huelgas, por reivindicaciones salariales, mejores condiciones de vida, son producidos por Vietnam. La guerra de Vietnam movilizó cuarenta millones de personas. Cuarenta millones movilizó. Dio comienzo a la lucha de los negros. El desarrollo y la elevación del movimiento de los negros está unido estrictamente con Vietnam. La guerra de Vietnam descompone el ejército yanqui. Pone a la luz la debilidad del ejército yanqui. Pero nosotros jamás hemos tomado Vietnam aislado del mundo. Hemos dicho: "Vietnam es resultado de las luchas de las masas de Europa, de la existencia de catorce Estados Obreros, sin los cuales no vive".

Nos llenamos de alegría y comunicamos al proletariado mundial nuestra alegría, de ver que la Unión Soviética apoya a Vietnam indeclinablemente, incesantemente, incondicionalmente. La Unión Soviética apoya militarmente. Podía haber triunfado ya Vietnam, si la Unión Soviética le da más apoyo. (Pasa a la página 10).

El artículo de Ponomariov y la función...

(Viene de la página 9).
yo sobre todo político. Podía haber triunfado y aplastado al imperialismo. Son los cálculos erróneos y el temor de la burocracia soviética de que el triunfo de las masas, y el aplastamiento del Imperialismo en Vietnam, lo conduzca a la guerra, o al desarrollo de la revolución que ella no puede controlar. Si no ya podía estar aplastado el imperialismo. Por eso hacen esa formulación. Se están defendiendo de una política compenetrativa.

Reiteramos: la lucha de Vietnam está mostrando el proceso desigual y combinado de la revolución. Al mismo tiempo que viven en las condiciones más penosas de la historia, viven una guerra atómica diaria, están desarrollando relaciones comunistas más avanzadas que en cualquier otra parte del mundo. El proceso de la construcción del comunismo nuevamente se muestra, y se afirma que es un proceso desigual y combinado, centralizado en la elevación más elevada, que es la de Vietnam. Son las relaciones comunistas más completas: la guerra, la defensa de Vietnam Estado Obrero frente al ataque del imperialismo yanqui obliga a las direcciones a tener que ceder a relaciones comunistas más pronunciadas. Aún sin comida, hacen eso. Ahí se ve que es la conciencia y no el alimento lo que determina. Es la conciencia comunista lo que determina.

En Vietnam se vive en la forma más precaria económica y socialmente. Los pueden matar en cualquier momento. No tienen para comer y tienen las relaciones comunistas más completas. No hay deserciones en Vietnam. Al contrario, hacen desertar a los yanquis, los ganan. ¿Son o no son un centro dinamizador de la revolución mundial? Así se discute, camaradas de la Unión Soviética. No se discute en abstracto.

Las masas de Vietnam no reemplazan al proletariado francés, inglés, alemán o italiano. No lo reemplazan, pero lo estimulan. El proletariado en esos países, todavía no tomó el poder. En Vietnam las masas tienen el poder sólidamente agarrado. Los bombardeos diarios no han conducido a ninguna deserción, a ninguna crisis de la población. No han producido ningún efecto de temor, de desorganización de la población. ¡Ni uno solo! Son los soldados yanquis, los que son ganados por la población. ¿Es o no es Vietnam un efecto dinamizador de la revolución? Así se discute. Mientras el proletariado europeo, de Francia, Inglaterra, Alemania, Italia, con sus grandes huelgas y luchas no tomó el poder todavía. Tomar el poder, estar en el poder, defender y aplastar al imperialismo yanqui, tiene más importancia que todas las huelgas juntas, porque es el poder vivo: Estado Obrero contra el Estado capitalista. ¿Cómo no analizar así!

Este texto de Ponomariov es para esconder y tapar los errores que ellos han cometido y cometen. Así no se discute, así no se puede aprender. El progreso va en forma incesante. Las masas de Vietnam tienen el reconocimiento de la historia de que han intervenido, intervienen y están interviniendo dando una de las más grandes demostraciones de acción y conducta de heroísmo histórico: "el heroísmo histórico de las masas vietnamitas". Cómo no sentir el orgullo de decir: "He ahí el socialismo". No viven en relaciones socialistas porque no hay alimento y tienen que vivir pendientes de la guerra pero tienen un comportamiento socialista. A nadie se le ocurre pensar en

si mismo, en su hijo, en su mujer. En Vietnam hay una educación comunista, se obra coordinadamente, socialmente, de acuerdo a la necesidad de defender el Estado Obrero.

No hay ningún otro Estado Obrero que tenga tal coordinación tan completa y centralizada como en Vietnam, desde cómo trabajar, cómo repartir el alimento, cómo curar, dormir, comer, defenderse de la guerra, luchar en la guerra y cómo ganar al enemigo. En ningún otro Estado Obrero hay eso. Es así camaradas soviéticos. Es necesario reconocer esto, y que las masas soviéticas en cada lugar, en cada fábrica, en cada sindicato, en cada casa tienen que tener un monumento a las masas vietnamitas.

Al mismo tiempo, ese monumento debe extenderse al proletariado mundial, a los Estados Obreros, porque en Vietnam se concentra una prueba de clase de decisión del ajuste final de cuentas. ¡Están enterrando al capitalismo! En Vietnam se está dando esa lucha. El capitalismo se muestra impotente de triunfar en Vietnam. Y una de las bases esenciales que lo hace impotente es que no amedrenta, no intimida a las masas del mundo. La decisión de la Unión Soviética de enfrentar al imperialismo es parte de la necesidad de la estructura alcanzada por los Estados Obreros. Jamás ha habido en la historia un movimiento tan grande de solidaridad, de participación, de intervención, como las masas del mundo lo hacen por Vietnam. ¡Jamás! No hay ningún otro movimiento parecido. Ni aún la Revolución Rusa en su época despertó y atrajo tantos impulsos. Indudablemente que son dos condiciones distintas, y superior fue la Unión Soviética: impulsó la creación de los Partidos Comunistas en todo el mundo, creó un nuevo desenvolvimiento en la conciencia de las masas buscando el Partido Comunista. Pero movimientos de masas como Vietnam no los produjo.

Vietnam produce movimientos de masas en escala mundial, y esos movimientos no son para defensa de Vietnam. Directamente son en defensa de Vietnam, pero expresan en forma y en grados mucho más profundos la voluntad de las masas de centralizarse para aplastar al imperialismo y al capitalismo. Por eso es un movimiento mundial, empezando por Norteamérica mismo que pone a luz, estimula a las masas norteamericanas a oponerse a la guerra del imperialismo yanqui.

Por eso decimos "La importancia que tiene la guerra de las masas de Asia", que disgrega al sistema capitalista y lo disgrega en guerras. No solo en huelgas, sino en guerras. Demuestra un grado de debilidad superior al ser derrotado el imperialismo en la guerra, que al serlo en la huelga. Las grandes huelgas del proletariado en Italia no impidieron que eligieran un presidente reaccionario, y que se hiciera un Frente Único de la democracia cristiana con los fascistas. Las masas de Vietnam han impedido que entren los fascistas ahí adentro. Así hay que medir los efectos que tiene uno y otro. Tomado el poder por las masas en Italia, tendrá más importancia Italia. Pero ahora la acción de las masas en Vietnam es lo más importante. Impide que el capitalismo pueda organizar sus fuerzas, usarlas como quiera, expandir su agresividad y aplastar la revolución en Asia. Ha fracasado el imperialismo.

A la inversa, las masas de Vietnam con el apoyo del proletariado, de los Estados Obreros, con el apo-

yo de todos los países socialistas ha dado por resultado la extensión de la revolución a Laos y Camboya. El sesenta por ciento de Laos ya es Estado Obrero, de acuerdo a los datos que tenemos. ¡Ya el sesenta por ciento es un Estado Obrero! La crisis de Lon Nol lo muestra. Camboya es un producto de Vietnam. ¡Cómo no ver que Vietnam es un centro que destruye, que desintegra al imperialismo! Cómo no ver que la visita de Nixon a China es un intento oportunista de aprovechar las divergencias de los Estados Obreros chino y soviético para justificar, para ganar votos en la campaña electoral, para contener a los chinos y ganar tiempo. No es una política coherente del imperialismo yanqui, es una política sin coherencia. Es la política al día que el imperialismo tiene que hacer. Pero con los chinos es una política de más largo alcance y esperan beneficiarse de las divergencias chino-soviéticas, para ganar plazos históricos. Pues las masas de Vietnam no esperan las divergencias chino-soviéticas, no esperan la visita de Nixon, siguen luchando, están avanzando y ahora lo van a echar también de Laos. Y ya se extiende a Laos y Pakistán. No tiene el punto de partida en Vietnam, sino en el desarrollo de la revolución mundial. Va a impulsar a una nueva fase mucho más elevada. La crisis en Pakistán no es solamente en Pakistán Oriental, no es solo que el Bangla Desh y las guerrillas se oponen al ejército hindú y al ejército de Pakistán Occidental, sino que es la crisis en Pakistán Occidental, que para sostenerse ahora tiene que tomar medidas que escondan la finalidad reaccionaria de ese movimiento.

Una cosa bien evidente y que este texto de Ponomariov no dice ni una palabra, es ¿por qué insistir en formar un solo Estado de dos países que no tienen nada que ver el uno con el otro? ¿Por qué? Empezando porque están separados por una distancia de mil doscientos a dos mil kilómetros y que son distintos. Y aunque no fueran distintos que hablaran la misma lengua, son dos condiciones distintas. Chile está en un continente y tiene la lengua española; España está en otro continente diferente de Chile y se habla la misma lengua. ¿Por qué no hablan de unirlos con España? Eso es un retroceso de la historia. En Pakistán lo mismo. ¿Por qué el Bangla Desh tiene que unirse al Pakistán? ¿Cuál es la solución entonces? Unificarse todos los países en uno solo, centralizar la producción, la economía e ir progresando en todos los problemas: cultura, religión, lengua. Eso tienen que decir, camaradas de la Unión Soviética. Aunque cuando escribieron este texto no estaba Pakistán.

Dicen los soviéticos:

"La clase obrera de los países avanzados no ha perdido nada de su energía revolucionaria, como lo pretenden los teóricos sin importancia (de "quatre sous" de Pekín, los trotskistas y los social-reformistas". (del artículo de Ponomariov).

Dicen los soviéticos:

Eso se refiere a "Rouge" directamente. Esa declaración que hacen ellos de "los trotskistas de "quatre sous" son los "Rouge" que han pasado el problema del mayo francés criticando al proletariado y adjudicándole pasividad al proletariado porque no los seguía a ellos. Pero también al mismo tiempo hay que decir que el Partido Comunista se negó a tomar el poder, cuando debía haberlo tomado desde 1968 hasta 1971. Podía haberlo tomado. Entonces no hay que esconder la realidad, sino que

estaban otros problemas parecidos. Esa es nuestra posición. Así discutimos.

Los Partidos Comunistas no discuten así. Discuten "la paz", "no queremos la guerra", "estamos por la paz". Pues nosotros no, camaradas soviéticos. Nosotros no estamos por la paz incondicional. Nosotros queremos la paz, buscamos la paz. Pero para lograr la paz hay que aplastar a los que hacen la guerra y no hay otra manera de aplastarlos que con la guerra y llamar a la gente a aplastarlos. No podemos quedarnos en un sentimiento de pacificación, cuando delante está el enemigo con las armas en la mano y espera resolver su propia subsistencia.

Nosotros tenemos sentimientos de guerra revolucionaria, de decisión revolucionaria. De la misma manera que no se puede preparar una huelga diciendo: "vamos a ver cómo va a salir", "vamos a ver qué dice el patrón", no. Hay que preparar la voluntad de victoria, la seguridad de victoria. Así se prepara la acción.

Rechazamos todos los cargos que nos hacen como "idealistas", "aventureros" y exigimos que cuando se ataca y se critica a los trotskistas, que especifiquen. ¿Qué trotskistas? ¿Qué posiciones? ¿Qué antecedentes? ¿Qué posición tenían ellos antes? Como en este caso que esconden que antes nunca comprendieron el problema del nacionalismo ni de los militares nacionalistas, ni de la Democracia Cristiana de izquierda, y ahora se ven obligados a entenderlo pero mal.

No son "Estados democráticos revolucionarios" como dicen Uds., no, no. Son ESTADOS REVOLUCIONARIOS. ¿Por qué ponen democráticos? Esa no es una calificación de los soviéticos, es una calificación nuestra la de Estado Revolucionario, que indica un proceso y un contenido de la historia. Es una calificación precisa, teórica. Estado Revolucionario significa que hay una estructura alcanzada que no puede volver atrás.

Cuando escribimos sobre Argelia en el año 1965, ya estaba incluido eso. En aquel momento cuando vino el golpe de Boumedienne dijeron todos, todos sin excepción: "fascismo". Entre ellos Fidel Castro. Fuimos los únicos que dijimos: "Eso no es fascismo, sino una pelea interna en el campo de la revolución". Ya hay una estructura alcanzada que no puede volver atrás. Igual que dijimos posteriormente con Mali. Eso es una estructura que ya obliga, establecía relaciones de mercado, relaciones humanas, relaciones sociales que ya no pueden volver atrás. Ya la mente alcanzó una comprensión y no puede volver atrás. Argelia ya estaba en Estado Revolucionario. ¿Qué dijeron ellos de Argelia? "Fascismo". Cuando Velasco Alvarado en Perú, dijeron: "gorila". Cuando Perón: "perro bulldog". Todas calificaciones fuera de la realidad.

hay que decirlo. Los chinos son teóricos de "quatre sous", de acuerdo. Pero el Partido Comunista era de "tre sous", no de "quatre sous", de acuerdo. Pero el Partido y la revolución no se preocuparon de verla. En cambio nosotros, los trotskistas-posadistas no. Hemos escrito textos, artículos y revistas en los que mostramos que se podía tomar el poder, que la base es el proletariado, y que el "gauchisme", que es el "putschismo", era impotente para (Pa. a la página 11).

(Viene de la página 10).

comprender al proletariado, y manifestaba una desesperación, desequilibrio, impaciencia y arrogancia frente al proletariado, adjudicándole pasividad y conservatismo. Cuando era la acción de la dirección del proletariado: Partido Comunista, Partido Socialista, direcciones de la CGT, de la CFTD, los que se oponían a tomar el poder. No era el proletariado el que estaba contra, era su dirección la que estaba contra. Fueron el grupo "Rouge" y toda esa gente quienes insultaron al proletariado.

Al mismo tiempo nosotros, los trotskistas - posadistas escribimos en "Lutte Communiste", en "Lutte Ouvrière", en toda la prensa de la IV Internacional, siete textos de Posadas apoyando la lucha del proletariado de Francia, de Renault, que derrotó a la dirección de la CGT y del Partido Comunista, manifestando el deseo de continuar la huelga, y las luchas para tomar el poder (1).

No se puede poner en una misma ubicación la crítica a los "trotskistas" de Mandel, a los que se llaman trotskistas de Pierre Frank, con los trotskistas de Posadas. Al mismo tiempo no se puede dejar de criticar al Partido Comunista que fue responsable de que los "gauchistes", o los "putschistas", que es la verdadera calificación tratan de ser la dirección de la clase obrera despreciando su funcionamiento de clase. Nosotros tenemos textos escritos sobre esto e invitamos a los camaradas soviéticos a que los lean.

En este texto como en todos los otros que escriben, califican de "Estado Socialista", a los Estados Obreros. El socialismo es un régimen no es Estado. Es un régimen de relaciones sociales que suprime el Estado. El Estado es una forma de organización de la economía que depende del régimen de propiedad de todas maneras. De la propiedad y de las formas de reparto. Es una continuación de formas antiguas de propiedad. En el Estado Obrero la propiedad es estatizada. En cambio el reparto es "a cada uno, según su capacidad". Es un reparto que se determina por el régimen de propiedad privada, no de acuerdo a la necesidad, sino de acuerdo a la propiedad y a la capacidad de cada uno. Se va expresando ahí una diferencia importante entre la capacidad de producción y la necesidad. Pero la necesidad no es solamente la necesidad económica, sino la necesidad de la mente, de la comprensión.

Cuando la economía no está suficientemente desarrollada, pero si está desarrollada la mente, lo admite. ¿Por qué las masas defendieron la Unión Soviética y no se dedicaron a aplastar a Stalin? ¿Por qué no se unieron en la lucha contra Stalin? Porque no fueron determinadas por la necesidad del estómago, sino por la conciencia de que se trataba del Estado Obrero. Si no se hubieran unido y matan a Stalin. ¿Por qué en la huelga general las masas intervienen solidarias, con el riesgo de perder el salario, que las echen del trabajo o que las mate la policía? ¿Por qué lo hacen? Porque están determinadas por la conciencia.

¿Por qué los campesinos de los países artasados son ganados a la revolución? ¿Por qué aceptan la propiedad colectiva de la tierra, y no piden la propiedad de su tierra? Por la conciencia superior de la propiedad colectiva sobre la propiedad privada, sobre el individualismo, sobre el interés individual. Cuando se llega a este grado sin que esté totalmente alcanzado, ya no hace falta la distribución de acuerdo: "a cada uno según su capacidad", porque ya la moral y la conciencia existentes son superiores a la economía. Entonces el ser humano se

El artículo de Ponomariov y la función...

determina por la conciencia y no por la economía. Aún dependiendo de la economía, como hoy en los Estados Obreros, porque tienen que competir con el sistema capitalista y prepararse para la guerra. Lo hacen, pero ya hay un progreso en la conciencia que hace que comprendan.

El reparto es una imposición brutal, todo reparto. Es determinado por la necesidad, por la distancia entre la necesidad y la posibilidad, o por la distancia entre la capacidad ya adquirida por las masas de la distribución colectiva y el reparto dirigente de la revolución que no alcanza a comprender. El socialismo no se instala de golpe, se va instalando y construyendo de a poco. La base esencial de instalación del socialismo es el progreso que hace la mente humana.

Es indudable que el progreso de la mente humana es una consecuencia del progreso de la economía, de la técnica y de la ciencia. Pero técnica, ciencia y economía avanzan a paso de tortuga, aún con todo el progreso que hacen. Mientras que la mente humana avanza en forma meteórica. ¿Porque el Estado Obrero aventajó al régimen capitalista en cincuenta años! Los regímenes anteriores para alcanzar uno al otro necesitaban mil años! Las masas en cincuenta años tuvieron suficiente. Es decir la mente ya estaba preparada mucho más que la economía para pasar a un régimen superior.

El socialismo no es una instalación ni un emplazamiento. No se instala el socialismo, se construye. "Se va instalando" en el sentido de construir, como lo emplea a veces Lenin. "Instalación del socialismo" significa construcción del socialismo, porque instalar es colocar una cosa. El socialismo se construye en una relación entre la economía, las relaciones sociales y las relaciones técnico-científicas. Es un proceso desigual que se va unificando y centralizando en la mente humana, que supera todo eso, ciencia y técnica. ¡Supera todo eso!

Por ejemplo, todavía la ciencia no fue a Marte. Y ya nosotros hemos dicho: "En otros planetas puede haber vida y puede haber una sociedad que esté ya en el comunismo". Ya lo hemos deducido. Es decir que ya estamos superando toda la ciencia actual, porque nosotros hemos concebido que en otros lugares del universo puede haber vida humana o cualquier otra forma que tome. No sé como se llamarán en otra parte, porque no tienen que ser seres humanos como nosotros. Lo llamo vida humana. Son relaciones superiores.

El capitalismo y la burocracia tienen miedo pánico a esta conclusión, porque están sujetos a que el régimen de propiedad, las relaciones de propiedad o de reparto son lo determinante y que siempre va a ser así. Por eso dicen: ¡No! Es necesaria la desigualdad, uno tiene que recibir más que otro". ¿Por qué tiene que recibir uno más que otro?

El socialismo es una forma de sociedad no es un régimen económico. Es un sistema social que no depende de ningún mando, de ninguna clase que manda. No hay clase que mande. La burocracia no cree que la gente pueda autogobernarse, no lo cree. Están acostumbrados a tener quién mande. "Si no, quién te guía a vos". Nosotros, a escribir más sobre estos problemas porque las direcciones de los Estados Obreros y de los Partidos Comunistas abandonaron la preocupación por el estudio teórico y por las conclusiones prácticas de la construcción del socialismo.

Igualmente, en este texto de Po-

nomariov, como en todos los textos de los soviéticos y en general de los Partidos Comunistas, dicen: "Estado Socialista". Es Estado Obrero y no Estado Socialista. Porque el Estado está definido por la centralización del poder que dirige toda la economía del país. Al dirigir la economía del país demuestra a qué régimen social sirve. El Estado representa la propiedad y el régimen de propiedad que sirve. Entonces en el Estado Obrero, es la propiedad estatizada, monopolio del comercio exterior y planificación de la economía, que son formas no capitalistas. Pero al distribuir, distribuye como el capitalismo. Entonces ¿cómo llamarle a eso? Es un Estado que al mismo tiempo tiene las bases históricas de la propiedad, las formas de producir y las relaciones de comercio no capitalistas; pero la distribución es capitalista. ¿Cómo le decimos? Si tiene tales formas de estructuración en base no capitalista, es proletario. Pero sigue siendo Estado, tiene formas de Estado. Pero, ¿qué clase de Estado? Si fuese socialista eliminaría la dependencia del sistema capitalista y de tener que defender cada uno de lo que es capaz de hacer para vivir. Entonces eliminaría la distribución de acuerdo al salario y eliminaría el salario.

¿Cómo conciliar la forma de propiedad, de producción y de comercio no capitalista y las formas de distribución y de relaciones interiores todavía capitalistas? ¿Cómo hacer? ESTADO PROLETARIO. ¿Por qué? Porque las bases históricas de la propiedad no son capitalistas. Por eso no es Estado burgués, ni sociedad socialista, sino un Estado intermedio. Lenin y Trotsky lo calificaron así, porque calificaron un estado que tenía las bases y la estructura lógica necesaria para el socialismo, pero la forma de vida inmediata impuesta por el pasado, por la pobreza, por la falta de suficiente desarrollo capitalista.

Había que darle una denominación: era un Estado dirigido por el proletariado. Entonces ESTADO PROLETARIO. Por eso Lenin dijo Estado, no socialismo. Si fuera Estado Socialista por lo pronto se elimina el gobierno, el Parlamento, la justicia y la distribución desigual. Se elimina todo eso. Ya entonces el socialismo no es un Estado, sino un régimen social en el que las formas de propiedad y de distribución se eliminan completamente. Aunque las formas de distribución no sean suficientes para dar a cada uno lo que quiere o lo que necesita. Ya entonces no es lo que quiere, sino lo que necesita. Lo que necesita es lo que quiere, porque no va a pedir más de lo que necesita, no va a tomar más de lo que necesita: va a ir a un lugar cualquiera y saca, nada más, como dice Engels: "se hará una tarjeta para tener un inventario y saber cuánto hay que producir".

El socialismo será así. No hay ninguna necesidad de acumular o de guardar. En el capitalismo la gente acumula y guarda porque no sabe qué va a pasar mañana. El sentimiento de ahorro está determinado por eso. Además por la incertidumbre, por el sentimiento egoísta creado por la acumulación y desenvolvimiento del sentimiento capitalista.

Las direcciones comunistas nunca han discutido estos problemas. Son textos de Engels. Además están los textos de los cuatro primeros congresos de la Internacional Comunista: un organismo que pronto van a recordar todos ellos.

Los soviéticos discuten en una forma artificial y falsa para analizar los problemas del Estado. Siguen hablando de Estado socialista.

Tienen que verificar: ¿qué es el Estado? ¿Qué es el socialismo? El Estado de todas maneras tiene formas de coerción porque impone: por eso hay sindicatos. En el socialismo no hay necesidad de sindicatos. ¿Para qué el sindicato en el socialismo? ¿Qué necesidad hay? ¿Por qué hay sindicatos en los Estados Obreros? Porque tienen que pesar en la distribución, en el desarrollo de la sociedad, en la planificación, en la política a llevar. Si no, para qué los sindicatos? Hacen una discusión artificial completamente. Discuten: "es un Estado socialista". Bueno y ¿por qué hay sindicatos? ¿Por qué hay partidos en el socialismo? ¿Qué necesidad hay? ¿Por qué no dejan hablar a todos los demás? El socialismo no tiene miedo. Ellos dicen: "No, el socialismo es la economía en manos del Estado". Pero, ¿qué significa? ¿Qué es? ¿Estado socialista? No. Es un Estado Obrero. ¿Por qué? Hay que explicar teóricamente cuál es la diferencia.

Los soviéticos en general ignoran todo esto. Ocultan la discusión de Lenin con Trotsky sobre la función de los sindicatos. Eso discutía Lenin, y además Trotsky no estaba contra. Eran las discusiones de dos gigantes, como no va a haber más en la historia. Era la primera experiencia histórica y los dos tenían la misma preocupación: ¿cómo defender el Estado Obrero y cómo desarrollarlo? Los dos la misma preocupación. Discutían para ver qué camino tomar, como en Brest-Litovsk o como en Kazán. "Defendemos, o no defendemos Kazán?" "¿Defendemos o no defendemos Petrogrado?"

¿Por qué no hablan los soviéticos de que fue Trotsky quien decidió la defensa de Petrogrado, y no Lenin? Lenin propuso retirarse. Trotsky propuso quedarse. Fue Trotsky el que decidió quedarse, no Lenin. Lenin no estaba contra. Era un cálculo... Bueno, ¿será así? ¿O no será así? Lenin no se opuso, pero era partidario de: "Evacuemos, después volvemos". Trotsky propuso quedarse por la misma razón, porque la

(Pasa a la página 12).

(1) Documentos del camarada J. Posadas sobre la Huelga General Revolucionaria en Francia: —DE LA HUELGA GENERAL A LA CAIDA DEL CAPITALISMO Y LA ORGANIZACION DEL GOBIERNO OBRERO Y CAMPESINO EN FRANCIA. — J. Posadas. 16 de mayo y 22 de mayo de 1968.

—LA MOVILIZACION REVOLUCIONARIA DE LAS MASAS FRANCESAS DIRIGIDAS POR EL PROLETARIADO, EL ROL CONTRARREVOLUCIONARIO DE LAS BUROCRACIAS DE LOS PARTIDOS COMUNISTA Y SOCIALISTA, LA PARALISIS DEL CAPITALISMO FRANCES Y LA NECESIDAD DE LA DIRECCION CONSCIENTE PARA TRANSFORMAR LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA EN LUCHA INSURRECCIONAL POR LA TOMA DEL PODER. — J. Posadas. 24 de mayo de 1968.

—LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA Y LA CAIDA DEL CAPITALISMO FRANCES. LA TRAICION DE LAS DIRECCIONES COMUNISTA Y SOCIALISTA Y EL DESARROLLO DE LA NUEVA VANGUARDIA REVOLUCIONARIA CON LAS IDEAS, LA POLITICA, EL PROGRAMA DEL TROTSKISMO Y DE LA IV INTERNACIONAL. — J. Posadas. 29 de mayo de 1968.

—LA PERSISTENCIA DE LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA EN FRANCIA. LOS OBJETIVOS REACCIONARIOS Y CONTRARREVOLUCIONARIOS DEL LLAMADO A LAS ELECCIONES, LA TRAICION DE LOS PARTIDOS COMUNISTA Y SOCIALISTA, DE LA CGT Y DE LA CFTD, Y LA LUCHA POR EL GOBIERNO OBRERO Y CAMPESINO. — J. Posadas. 4 de junio de 1968.

—LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA EN FRANCIA. EL ASESINATO DE KENNEDY, EL DESARROLLO DE LA REVOLUCION POLITICA EN YUGOSLAVIA Y EN LOS ESTADOS OBREROS, LA FUSION DE LA VANGUARDIA REVOLUCIONARIA MUNDIAL CON LAS IDEAS, LA POLITICA, EL PROGRAMA, LOS OBJETIVOS TROTSKISTAS Y LAS TAREAS DE LA IV INTERNACIONAL. — J. Posadas. 7 de junio de 1968.

—DE LA HUELGA GENERAL REVOLUCIONARIA A LA VICTORIA ELECTORAL DE DE GAULLE, LAS EXPERIENCIAS DE ESTE PROCESO Y LAS PROXIMAS LUCHAS REVOLUCIONARIAS EN FRANCIA. — J. Posadas. 4 de julio de 1968.

El artículo de Ponomariov y la función...

(Viene de la página 11).
cuestión era ganar, mantener el Estado Obrero. Pero, ¿cómo se mantenía, haciendo frente en Petrogrado o retirándose? Era una táctica circunstancial. Trotsky dijo: "No, defendamos". Lenin decía: "No se puede, nos van a ganar, tienen más". Trotsky: "No, tenemos fuerzas". "Estás seguro vos que tenemos fuerzas?", le dice Lenin. Trotsky: "Sí". Entonces Lenin: "Vos confiás mucho en vos mismo". "No, yo confío en las fuerzas que tenemos y además que les vamos a desorganizar a todos ellos". Lenin: "Está bien, de acuerdo", y le dio plenos poderes a Trotsky.

¿Por qué no dicen esto? Vos te imaginás a Lenin, que concentraba cada línea, que antes de dar un papel lo revisaba diez veces y ponía una coma, porque la coma le daba un sentido a la frase que concentraba la atención. Y le dijo a Trotsky: "tomá", y le dio un papel en blanco! Un papel en blanco, firmado por Lenin!! "Todo lo que digas está bien". Lenin decía: "No se me va a ocurrir a mí jamás que Trotsky va a hacer algo que esté contra la revolución". Cuando le decían: "¿Cómo le das un papel en blanco?". Y Lenin respondía: "Todos los que necesite le doy". Eso está en las actas del Partido Bolchevique, y ya va a salir dentro de poco tiempo.

Nosotros podemos admitir ESTADO SOCIALISTA porque no daña los objetivos a alcanzar, pero sí daña la comprensión teórica y política, dificulta las tareas y la comprensión de que hay que echar abajo a la burocracia. Es como decir: "somos representantes del socialismo". Bueno, y si son representantes del socialismo, ¿por qué no dejan hablar a los que son socialistas también? ¿Por qué no dejan hablar a los sindicatos? "¡No!". Lo que han pedido nosotros lo vamos a atender". ¿Por qué atender? ¿Por qué no discutir? El socialismo aventaja al sistema capitalista y al Estado Obrero también en que todo se resuelve por medio de reuniones, en forma de manifestaciones, discusiones, conferencias, asambleas. Así se resuelve.

Lo que en el régimen capitalista se resuelve por huelgas, guerras, disputas, robos, asesinatos, en el socialismo se resuelve con la discusión. Así como el capitalismo es: "vamos a organizar una guerra", el socialismo será: "vamos a organizar una conferencia". Pero aún así tampoco va a ser. Esa es una imagen por lo que pasa hoy en el Estado Obrero. Pero en el socialismo no van a surgir problemas, porque no van a acumularse los factores, las consideraciones que crean los problemas. No. En la marcha se resuelve todo. Será una vida constante de reacción, de discusión, de resolución. Entonces toda la población interviene. En cambio ahora resuelven tres, cuatro o mil diputados. Y la población, ¿qué es? ¿Burra? ¿Hay una jerarquía para pensar? No. Eso es socialismo, camaradas soviéticos.

¿Y la política a llevar? En el socialismo la política será innecesaria. ¿Para qué la política? ¿Para qué los sindicatos en el socialismo? ¿Por qué lucha de clases? ¿Por qué disputarse el salario? ¿Es o no es lucha de clases eso? La disputa por el salario en el Estado Obrero es lucha de clases pero atenuada. Quiere decir que pierde sus rasgos esenciales, que son: la lucha antagónica de clases, que lleva a la lucha de clases y revolucionaria para echar abajo al capitalismo. En cambio en el Estado Obrero es lucha de clases para defender el Estado Obrero. Entonces se atenúa la función del sindicato en un aspecto, en el de ser antagónico con el sistema capitalista, pero se eleva en el aspecto de constructor del Estado Obrero.

Cuando la dirección de la Unión Soviética se ve obligada a publicar este documento no va dirigido solo para nosotros va dirigido adentro también, y a los Partidos Comunistas. Es decir, que hay discusiones interiores. Ellos polemizan porque tienen que explicar, comprender y pasar a una nueva política que es la de los Estados Revolucionarios, la del proceso de Pakistán y tienen que darles formas teóricas para generalizarlas. Junto con el problema de la guerra. Entre las cosas que es evidente que avanzan en problemas fundamentales es: en que la revolución democrática burguesa la hace el proletariado que apoya la revolución proletaria. Ellos no tienen concepción teórica, por eso no pueden dar fórmulas.

La fórmula de ellos fue la siguiente: "el proletariado pasa por la revolución democrática burguesa, pero no la elude". La debilidad de ellos es que no tienen noción teórica. El proletariado no necesita pasar la etapa capitalista, pero tiene que pasar la etapa democrática burguesa. Lo hace con medios proletarios. Los medios proletarios es que la etapa de democratización se realiza a través de la estatización, de la intervención del proletariado, y aunque no todo esté resuelto como Estado Obrero, avanza bajo formas de Estado Obrero, bajo el poder proletario. Así hace la democracia burguesa. Pero como tiene formas proletarias, impone, en consecuencia que las medidas de democratización, de desarrollo económico, sean en forma de Estado Obrero.

En cambio, como ellos no tienen noción teórica saltan una etapa. Ellos no presentan cómo la realiza el proletariado. Saltan la etapa. Simplemente pasan de la política de atraso económico a la revolución proletaria y ponen una etapa, que ahora la suprimen también, de "democratización intensiva", "avanzada", "más avanzada" o "global".

El problema es que para pasar de una etapa a la otra, de país atrasado a país avanzado tiene que desenvolver la economía, transformar el régimen de propiedad de la estructura económica, de la planificación, de cómo se produce. Resolviendo eso, viene todo lo demás después: los derechos democráticos, las formas democráticas, la ciencia, la democracia en la ciencia, los derechos de las masas. ¿Cómo se pasa esa etapa? Ellos no dicen cómo.

Los soviéticos en 1917 pasaron ocho meses de revolución democrática - burguesa que la hizo Kerensky y los bolcheviques la completaron. Pero en otros países, como por ejemplo en Perú ahora: es un Estado Revolucionario y hay un proceso democrático que se refleja en que ellos mismos no son capaces de sacar todas las fuerzas que tienen. Por eso no se apoyan en los sindicatos. Por eso no hay movimientos de masas de apoyo al gobierno. Hay que discutir todos estos problemas.

En cambio en Argelia, por un lado es más próximo, por el otro no, porque tampoco hay movimientos de Partidos. Hay solamente un Partido del gobierno que ha estado obligado a asistir a ellos. En cambio hay un movimiento sindical más potente, más poderoso por el tipo de revolución que se dio. No todos los Estados Revolucionarios llegan por la misma vía partiendo de una misma base y desarrollando una misma estructura.

En Argelia fue la lucha contra el imperialismo francés la que motivó tal conquista. Fue la acción del proletariado argelino en Francia que transportó a Argelia toda la riqueza de su conocimiento, de su preparación de su vida política sindical de clase. Mientras que en Perú, no. En Perú parten de un equipo militar. Es mucho más avan-

zado en Argelia, primero por las medidas económicas que son próximas a un Estado Obrero y segundo porque tienen la base proletaria muy sólida, muy firme, que interviene y determina. Y después que tiene una tradición superior que viene del comportamiento de las masas argelinas en la guerra contra el imperialismo francés, y del proletariado argelino en Francia que aprendió a desenvolver su acción. Entonces no es igual todo. Cuando los soviéticos ponen todo en una misma calificación es porque no tienen noción teórica.

Tampoco es lo mismo comparar Argelia con Chile. Hay diferencias de Estados Revolucionarios. Chile es un Estado Revolucionario, pero más próximo a un Estado Obrero. En esas circunstancias hay que medir entre las formas económicas, las estructuras económicas alcanzadas por el Estado Revolucionario y que son irreversibles y la dirección política. En este caso Chile es más próximo al estallido de la revolución proletaria, a pasar a la etapa de revolución proletaria.

Son todos problemas que ellos eluden discutir y nosotros los discutimos. Hay que decir concretamente, ¿qué tareas? ¿Qué medidas? No plantean ninguna tarea en este artículo. Lenin jamás dio concepción, programa, sin decir qué tareas, qué medidas, qué política. Ellos no dicen nada, ni tareas, ni programa, ni política. En Chile por ejemplo ahora, concretamente, ¿qué hay que hacer? Este texto de Ponomariov está escrito este año. Bueno, ¿qué hay que hacer? ¿Qué medidas económicas, políticas, cómo garantizarlas? ¿Cómo desprenderse del aparato del Estado, del Parlamento, de la justicia burguesa, de las finanzas? Concentrar y centralizar las finanzas en el Estado y eliminar el poder político del ejército. Transformar el ejército y hacer milicias populares, milicias territoriales basadas en los partidos de clase. ¿Cómo hacer? Luego otra tarea: en Chile hay dos partidos que son de fuerzas más o menos equivalentes, iguales, entonces ¿por qué hacen concurrencia? Acaba de formarse un nuevo partido en Chile (2), que se proclama socialista, progresista, humanista. Eso hay que discutir. Esos son problemas concretos que surgen ahora.

También discutir —que no se puede eludir— que entre los problemas esenciales que hay en la preocupación revolucionaria de las masas del mundo es la división de los Estados Obreros. ¿Por qué la división China-Unión Soviética? No se pueden plantear los problemas de la revolución sin plantear este que afecta directamente la potencia y la fuerza de la Revolución Socialista Mundial. Esos son los problemas que hay que resolver y ellos eluden. Son divergencias burocráticas, no son divergencias que surgen entre los Estados Obreros.

Los Estados Obreros no tienen choques entre sí. Ningún Estado Obrero choca con el otro. Por su naturaleza misma tienden a fundirse el uno con el otro, porque son de naturaleza igual. Para que sea fructífera la planificación en el Estado Obrero, en uno de ellos, tiene que extenderla hacia todos los regímenes que tienen características y formas de propiedad iguales.

Ellos no discuten eso. En cambio hay que discutirlo, porque es un atraso inmenso en el desarrollo de la Revolución Socialista Mundial la división de los Estados Obreros. Si estuvieran unificados los Estados Obreros sería un aliento, un impulso, una influencia muy grande y organizadora, para las masas de los países capitalistas. Ya hubieran tomado el poder. La división de los Estados Obreros, particularmente de China con la Unión Soviética, es un

factor de contención, de duda, de vacilación que apoya indirectamente la existencia del capitalismo. Sobre todo estos problemas hay que discutir y nosotros vamos a discutir.

Todos los Estados Obreros tienen que unificarse, planificar en común la economía, la política, el ejército, en función de la necesidad de cada Estado Obrero y del conjunto planificado de la economía. No para beneficio de uno u otro Estado Obrero, sino para el desarrollo común, teniendo en cuenta que a los menos avanzados tiene que dárseles más preferencia para que alcancen un progreso mayor. Vida soviética democrática socialista en los Estados Obreros, que también es otro fundamento de propaganda y de influencia insustituible, porque las masas del mundo ven cómo se construye la nueva sociedad, cómo se progresa en la economía, cómo se vive mejor que en el capitalismo, se van eliminando las disputas, interviniendo todas las masas, discutiendo todo, participando de todo, resolviendo todo y dirigiendo todo. Y la vida política de las masas. En los Estados Revolucionarios nosotros exigimos una intensa vida política de las masas, que tengan derecho los sindicatos, las organizaciones pe-
queñoburguesas, estudiantiles, universitarias, toda clase de organizaciones profesionales y campesinas, obreros del campo, pequeños propietarios, medianos propietarios. Sin esa intervención, sin esa participación de las masas el Estado carece de potencia, porque no tiene donde apoyarse, se apoya en el propio aparato. Entonces el ritmo de la economía y de la sociedad avanza muy, muy, muy poco. Aun avanzando mucho en comparación al capitalismo, avanza muy poco en comparación a lo que puede por su propia naturaleza. La no intervención de las masas deja los planes, la dirección de los planes, la ejecución de los planes en manos de todo un aparato administrativo, técnico, planificador, que es burocrático. Y el burócrata no tiene capacidad de visión ni une la producción indirecta, la relación indirecta, del desarrollo de la economía con el mundo y con la revolución. No le interesa eso, no le preocupa.

Es fundamental entender lo que está pasando en la Unión Soviética. Se están discutiendo todos estos problemas, no sabemos en qué profundidad. Pero están discutiendo problemas que tienen relación con el ajuste final de cuentas, con la guerra, y con la política de los soviéticos como en Pakistán, para hacer esta campaña, para mantener el apoyo de la población y que también les sirve para la disputa con China.

Hay que discutir cuáles son las divergencias entre China y la Unión Soviética. ¿Cómo resolverlas? Discutiendo públicamente, interviniendo todo el movimiento obrero y revolucionario mundial. ¿Qué divergencias puede haber entre dos Estados Obreros si son iguales como Estados Obreros? Tienen intereses iguales. En ninguno de los dos hay propiedad privada. ¿Qué propiedad privada defienden los chinos o los soviéticos, pero en este caso los chinos? Es el interés de camarilla, de burocracia. Entonces hay que discutir cómo superar esa limitación y el interés burocrático de los chinos, demostrando que eso que están haciendo es incorrecto y que no es construir el socialismo. Es un intento de aprovecharse de las divergencias que tiene el imperialismo con la Unión Soviética para tratar de avanzar los chinos en su interés burocrático —ellos sí— de gran potencia. Estos son los problemas que hay que discutir.

J. POSADAS

26 de diciembre de 1971

(2) M.I.C.: Movimiento de Izquierda Cristiana. Reagrupación formada por la última escisión de la Democracia Cristiana y un sector del MAPU (Movimiento de Acción Popular Unificado), que apoya al Gobierno de Unidad Popular.